USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **M. H. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 7. 2023, č. j. 4 Az 5/2022-84,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2021, č. j. OAM-702/ZA-ZA11-P05-2020. Tímto rozhodnutím žalovaný stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14 b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, neudělil.

[2] Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu zjistil, že zásilka obsahující napadený rozsudek, v němž byl stěžovatel řádně poučen, že je ve věci možné podat kasační stížnost, v jaké lhůtě a ke kterému soudu, byla stěžovateli doručována na adresu, kterou na svých podáních uváděl jako adresu pro doručování. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nebyl na této adrese doručujícím orgánem dne 8. 8. 2023 zastižen, byla zásilka téhož dne uložena a připravena u doručujícího orgánu k vyzvednutí a stěžovateli byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Vzhledem k tomu, že tak stěžovatel v úložní době 10 dnů neučinil, byla zásilka dne 22. 8. 2023 doručujícím orgánem vložena do stěžovatelem užívané schránky.

[3] Podle § 49 odst. 4 o. s. ř., který se dle § 42 odst. 5 s. ř. s. užije obdobně pro doručování v soudním řízení správním, nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky. Za den doručení napadeného rozsudku městského soudu stěžovateli je tak dle uvedených ustanovení třeba považovat poslední den desetidenní úložní doby, tedy pátek dne 18. 8. 2023.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí krajského (městského) soudu a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného rozsudku stěžovateli, tedy pátek dne 18. 8. 2023. Poslední den lhůty tak připadl na pátek dne 1. 9. 2023, kterýmžto dnem také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná prostřednictvím držitele poštovní licence až v pondělí dne 4. 9. 2023 je tak zjevně opožděná. Vzhledem k tomu, že i návrh na ustanovení zástupce byla podán zároveň s kasační stížností, tedy až po marném uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti, nemohlo v tomto případě dojít ke stavení této lhůty ve smyslu § 35 odst. 10 předposlední věty s. ř. s.

[5] Lze poznamenat, že ani případné vyhovění návrhu na ustanovení zástupce by nemohlo nic změnit na tom, že kasační stížnost byla podána po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Nejvyšší správní soud tedy o návrhu na ustanovení zástupce nerozhodoval, neboť mu nezbylo, než v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[6] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 6. října 2023

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu