USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. B. A. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2022, č. j. MV-211746-2/OAM-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 10. 2023, č. j. 2 Az 34/2022-58,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze nadepsaným rozsudkem zamítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo podle § 11a odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu"), zastaveno řízení o další opakované žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel") proti tomuto rozsudku městského soudu podal kasační stížnost.

[3] Podle § 32 odst. 8 písm. a) zákona o azylu, ve znění účinném od 2. 8. 2021, je kasační stížnost nepřípustná *v případě další opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany*. Další opakovanou žádostní o udělení mezinárodní ochrany se podle § 2 odst. 1 písm. g) zákona o azylu rozumí pro účely tohoto zákona *třetí žádost o udělení mezinárodní ochrany podaná toutéž osobou a všechny žádosti následující po ní za podmínky, že v řízení ve věci mezinárodní ochrany o 1. kterékoli předcházející žádosti bylo rozhodnuto tak, že se mezinárodní ochrana neuděluje nebo se žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítá jako zjevně nedůvodná, 2. druhé žádosti bylo vydáno rozhodnutí podle § 15, 15a, 17 nebo 17a, nebo 3. druhé žádosti bylo řízení zastaveno podle § 25 písm. i) z důvodu uvedeného v § 10a odst. 1 písm. a) nebo e).*

[4] Z obsahu správního spisu plyne, že se jedná o v pořadí již třetí žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany. Poprvé stěžovatel požádal o udělení mezinárodní ochrany dne 10. 4. 2017. Rozhodnutím ze dne 30. 1. 2018 nebyla stěžovateli mezinárodní ochrana udělena. Podruhé požádal o udělení mezinárodní ochrany dne 15. 10. 2021. Řízení o této

žádosti bylo zastaveno rozhodnutím ze dne 17. 12. 2021 podle § 25 písm. i) zákona o azylu pro nepřípustnost žádosti dle § 10a odst. 1 písm. e) zákona o azylu. Nyní projednávaná věc se týká žádosti o udělení mezinárodní ochrany, která byla stěžovatelem podána dne 29. 11. 2022. Nejvyššímu správnímu soudu je z jeho úřední činnosti známo, že se nyní jedná o již v pořadí třetí kasační stížnost stěžovatele. Předchozí dvě řízení o kasačních stížnostech (týkajících se předchozích žádostí stěžovatele o mezinárodní ochranu) byla vedena pod sp. zn. 4 Azs 384/2020 a 10 Azs 223/2022. Není tedy sporu, že v nyní projednávané věci se jedná o další opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany.

[5] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl jako nepřípustnou dle § 32 odst. 8 písm. a) zákona o azylu.

[6] Na tento závěr nemá vliv ani nesprávné poučení o možnosti podat kasační stížnost, které je uvedeno v napadeném rozsudku. Její nepřípustnost je dána zákonem, a nemůže ji proto založit „pouhé“ nesprávné poučení krajského soudu (srov. usnesení NSS ze dne 25. 11. 2004, č. j. 3 Ads 37/2004-36, a především ze dne 8. 12. 2021, č. j. 3 Azs 331/2021-16, a ze dne 9. 11. 2021, č. j. 6 Azs 282/2021-38, ve kterých se Nejvyšší správní soud zabýval totožnou situací jako v případě stěžovatele).

[7] Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku, neboť odmítnutím kasační stížnosti se stal tento návrh bezpředmětným; nadto je-li kasační stížnost nepřípustná, je nepřípustná od počátku, a není proto ani prostor pro úvahy, že by nepřípustné kasační stížnosti měl být odkladný účinek přiznán. To přiměřeně platí i o žádosti o ustanovení zástupce.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu