USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobkyně: **B. Y.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2022, č. j. OAM-532/ZA-ZA11-ZA21-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2022, č. j. 20 Az 6/2022-39.

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 14. 11. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2022, č. j. 20 Az 6/2022-39, jímž byla zamítnuta její žaloba proti nadepsanému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo rozhodnuto, že se stěžovatelce mezinárodní ochrana dle § 12, § 13, § 14, §14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, v účinném znění (dále jen „zákon o azylu“), neuděluje. Společně s kasační stížností podala stěžovatelka žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a žádost o ustanovení zástupce. Podání kasační stížnosti mělo v dané věci odkladný účinek ze zákona podle § 32 odst. 5 ve spojení s § 32 odst. 2 zákona o azylu, a proto Nejvyšší správní soud o příslušné žádosti stěžovatelky nerozhodoval.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. platí, že zástupce může být ustanoven pouze *navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků*.

[4] Podmínky, za nichž může být účastník osvobozen od soudních poplatků, jsou stanoveny v § 36 odst. 3 s. ř. s., podle kterého *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních*

poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

[5] Účastníku řízení lze tedy přiznat individuální osvobození od soudních poplatků při kumulativním naplnění následujících podmínek: (1.) účastník požádal o osvobození, (2.) účastník doložil nedostatek prostředků a (3.) jeho návrh není zjevně neúspěšný.

[6] Stěžovatelka v rámci své žádosti o ustanovení zástupce neuvedla a neprokázala, že nemá dostatečné prostředky, což je podmínkou pro osvobození od soudních poplatků, resp. pro ustanovení zástupce. Skutečnost, že stěžovatelka je v dané věci osvobozena od soudních poplatků ze zákona podle § 11 odst. 2 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění, na splnění výše uvedených podmínek pro ustanovení zástupce nic nemění.

[7] Vzhledem k výše uvedenému zaslal Nejvyšší správní soud stěžovatelce formulář k potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a to společně s přípisem ze dne 15. 11. 2022, č. j. 4 Azs 275/2022-14, ve kterém vyzval stěžovatelku, aby vyplněný formulář společně s doklady prokazujícími tvrzené skutečnosti zaslala ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto přípisu zpět Nejvyššímu správnímu soudu. Současně byly stěžovatelce sděleny následky nedoložení majetkových poměrů. Uvedený formulář a přípis byly stěžovatelce doručeny dne 29. 12. 2022. Konec lhůty pro zaslání vyplněného formuláře zpět soudu tak připadl na den 12. 1. 2023. Stěžovatelka formulář zpět soudu nezaslala a nedostatek prostředků nedoložila.

[8] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 1. 2023, č. j. 4 Azs 275/2022-29, s ohledem na uvedené zamítl žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a dále vyzval stěžovatelku k doložení splnění podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. Ke splnění příslušné povinnosti soud stěžovatelce stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení a poučil ji o následcích nesplnění výzvy. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 1. 2. 2023. Stanovená lhůta tedy uplynula ve čtvrtek 16. 2. 2023, přičemž stěžovatelka splnění předmětné podmínky soudu nedoložila.

[9] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatelka přes výzvu soudu nedoložila, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázala, že sama má požadované vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl (výrok I.).

[10] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta (výrok II.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 8. března 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu