USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Tomáše Kocourka v právní věci žalobce: **I. S.**, zast. Mgr. Karin Poncza Hadwigerovou, advokátkou, se sídlem Příčná 327/1, Havířov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2022, č. j. OAM-508/ZA-ZA11-K01-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 3. 2022, č. j. 19 Az 5/2022-64,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Karin Poncza Hadwigerové, advokátce, se sídlem Příčná 327/1, Havířov, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 13.600 Kč. Tato částka bude zástupkyni žalobce vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud shora označeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení nadepsaného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnuto tak, že se žalobci mezinárodní ochrana dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neuděluje.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[3] Dne 3. 1. 2023 obdržel Nejvyšší správní soud prostřednictvím žalovaného oznámení o úmrtí stěžovatele, jehož přílohou je písemnost Magistrátu města Havířov ze dne 29. 12. 2022, č. j. MMH/338773/2022, ve které Magistrát města Havířov žalovanému sděluje, že stěžovatel zemřel dne 27. 12. 2022.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“), platí, že soud usnesením návrh odmítne, jestliže *soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento*

nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Úmrtí stěžovatele představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat, neboť z povahy věci je zřejmé, že v řízení nejde o práva, která by mohla přejít na jinou osobu. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v souladu s výše citovaným ustanovením odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Zástupkyni stěžovatele, která byla stěžovateli ustanovena usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2022, č. j. 4 Azs 157/2022-53, se podle § 35 odst. 10 s. ř. s. s přihlédnutím k § 7 bodu 5., § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), c) a d) ve spojení s odst. 3 a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), přiznává odměna za zastupování ve výši 4 x 3.100 Kč za čtyři úkony právní služby, a to převzetí a přípravu zastoupení, další poradu s klientem ze dne 29. 7. 2022, doplnění kasační stížnosti ze dne 5. 8. 2022, a repliku k vyjádření žalovaného ke kasační stížnosti ze dne 21. 8. 2022. Za tyto úkony se zástupkyni dále přiznává paušální náhrada hotových výdajů ve výši 4 x 300 Kč. Uvedená advokátka na výzvu soudu nedoložila, že by byla plátkyní DPH. Celkem tady náleží zástupkyni stěžovatele odměna a náhrada hotových výdajů 13.600 Kč, která jí bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení stěžovatele nese stát.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. ledna 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu