USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **S. Y.**, zast. Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou, se sídlem Milady Horákové 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2022, č. j. OAM-951/ZA-ZA11-ZA03-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2022, č. j. 34 Az 7/2022-35,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 1. 2023 kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2022, č. j. 34 Az 7/2022-35, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2022, č. j. OAM-951/ZA-ZA11-ZA03-2021, vydanému ve věci opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel neuvedl, z jakých důvodů kasační stížnost podal a co navrhuje, ani neuvedl relevantní skutkové či právní důvody. Nejvyšší správní soud tedy usnesením ze dne 9. 1. 2023, č. j. 4 Azs 13/2023-17, vyzval stěžovatele mimo jiné k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2022, č. j. 34 Az 7/2022-35, a co navrhuje. Zároveň stěžovatele poučil, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní, a v řízení proto nebude možné pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce

od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. představuje prvek zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti. Marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti v případě vydání usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má tedy za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, s výjimkou případu, kdy soud rozhodne o prodloužení lhůty na základě žádosti stěžovatele, která je podána před jejím koncem.

[5] V nyní projednávané věci byla výzva k doplnění důvodů kasační stížnosti doručena zástupkyni stěžovatele dne 11. 1. 2023, jak vyplývá z údajů uvedených na doručence. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tedy uplynula v pondělí 13. 2. 2023 (§ 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s.). Stěžovatel však na výzvu k doplnění kasační stížnosti žádným způsobem nereagoval, ani před koncem uvedené lhůty nepožádal o její prodloužení. Za této situace má uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nezvratné účinky a způsobuje neodstranitelný nedostatek kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu