

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Michala Bobka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **A. S.**, zastoupen JUDr. Ing. Adamem Černým, Ph.D, advokátem se sídlem Dřevná 382/2, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 11. 2022, č. j. 62 Az 20/2022-39,

takto:

I. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 11. 2022, č. j. 62 Az 20/2022-39, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

II. Ustanovenému zástupci žalobce JUDr. Ing. Adamovi Černému, Ph.D. **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši 3 400 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a předcházející řízení

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 6. 10. 2022, č. j. OAM-962/ZA-ZA11-ZA10-R2-2019, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci neuděluje

mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Krajský soud dospěl při posouzení podmínek řízení k závěru, že žaloba neobsahuje žádné žalobní body. Usnesením ze dne 9. 11. 2022, č. j. 19 Az 25/2022-30, proto žalobce vyzval k doplnění žalobních bodů, k čemuž mu stanovil lhůtu 2 dnů od doručení tohoto usnesení. Tuto lhůtu krajský soud stanovil s ohledem na to, že žalobce podal žalobu 2 dny před uplynutím původní lhůty k podání žaloby podle § 71 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 32 odst. 1 zákona o azylu. Současně krajský soud žalobce poučil, že pokud nebude ve stanovené lhůtě žaloba doplněna, soud ji usnesením odmítne.

[3] Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 15. 11. 2022 (úterý). Žalobce přitom doplnění žaloby předal k poštovní přepravě až dne 18. 11. 2022 (pátek). Podle krajského soudu tak tedy žalobce učinil až po lhůtě stanovené mu k doplnění žaloby. Krajský soud proto v záhlaví označeným usnesením žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť nedostatek specifikace žalobních bodů je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[4] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení krajského soudu a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Stěžovatel namítá, že krajský soud nezohlednil § 40 odst. 3 s. ř. s., podle něhož pokud připadne poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Právě na den 17. 11. 2022 připadá státní svátek. Doplnění žaloby předané k poštovní přepravě až dne 18. 11. 2022 tak nelze považovat za učiněné po uplynutí stanovené lhůty.

[5] Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že posouzení namítané okolnosti ponechává zcela na zvážení Nejvyššího správního soudu.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[6] Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost je přípustná. Byla podána osobou oprávněnou, ve lhůtě dle § 106 odst. 2 s. ř. s., v souladu s § 104 odst. 4 s. ř. s. je v ní namítán důvod dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Kasační stížnost netrpí vadami. Stěžovatel je v řízení zastoupen advokátem ustanoveným mu usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 12. 2022, č. j. 3 Azs 309/2022-25. S ohledem na dále uvedené je kasační stížnost rovněž přijatelná ve smyslu § 104a s. ř. s., neboť v napadeném rozhodnutí bylo shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele (v podobě odepření možnosti stěžovatele se k věci vyjádřit).

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. platí, že lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[9] Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. platí, že připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

[10] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. platí, že pokud není stanoveno jinak, lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[11] Ze soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že krajský soud usnesením ze dne 9. 11. 2022, č. j. 19 Az 25/2022-30, vyzval stěžovatele k doplnění žalobních bodů, k čemuž mu poskytl lhůtu 2 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil, že pokud nebude v této lhůtě žaloba doplněna, soud ji usnesením odmítne. Jelikož byla tato lhůta stanovena soudním rozhodnutím, řídí se její běh § 40 s. ř. s. Účastník řízení přitom může na správnost poučení soudu spoléhat (např. rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31).

[12] Z doručenky obsažené v soudním spise plyne, že uvedené usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 15. 11. 2022. V souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. tak počala soudem stanovená dvoudenní lhůta k doplnění žaloby běžet dne 16. 11. 2022. Posledním dnem lhůty tak měl být čtvrtek 17. 11. 2022. Tento den je však státním svátkem (§ 1 zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu). Uplatní se proto § 40 odst. 3 s. ř. s., podle něhož je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Takovým pracovním dnem byl v projednávané věci pátek 18. 11. 2022.

[13] Stěžovatel zaslal krajskému soudu doplnění žaloby prostřednictvím držitele poštovní licence. Z podacího razítka pošty Praha 1, č. RR350763865CZ, obsaženého ve spise krajského soudu, Nejvyšší správní soud zjistil, že tak stěžovatel učinil dne 18. 11. 2022, tedy v poslední den lhůty. Tuto poštovní zásilku stěžovatel adresoval příslušnému krajskému soudu. Lhůta stanovená stěžovateli k doplnění žaloby tudíž byla podle § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována.

[14] Z uvedeného plyne, že stěžovatel učinil doplnění žaloby ve lhůtě, kterou mu krajský soud stanovil. Závěr krajského soudu, podle něhož stěžovatel předal doplnění žaloby k poštovní přepravě až po uplynutí jemu stanovení lhůty, tudíž není správný. Krajský soud proto pochybil, pokud žalobu stěžovatele odmítl postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

IV. Závěr a náklady řízení

[15] Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle § 110 odst. 1 věty první s. ř. s. napadené usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. V něm bude podle § 110 odst. 4 s. ř. s. soud vázán vysloveným právním názorem Nejvyššího správního soudu. Krajský soud v novém rozhodnutí rovněž rozhodne o nákladech řízení o této kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 věta první s. ř. s.).

[16] Nejvyšší správní soud ustanovil usnesením ze dne 27. 12. 2022, č. j. 3 Azs 309/2022-25, jako zástupce stěžovatele JUDr. Ing. Adama Černého, Ph.D., advokáta se sídlem Dřevná 382/2, Praha 2. Ustanovenému zástupci přísluší za zastupování stěžovatele odměna a náhrada hotových výdajů. Tyto náklady nese stát. Ustanovený zástupce ve věci učinil jeden úkon právní služby, a to převzetí věci a přípravu zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)], za který mu přísluší odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5 advokátního tarifu]. K tomuto úkonu se přiznává náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 300 Kč. Celkově tak ustanovenému zástupci náleží odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti ve výši 3 400 Kč. Tato částka bude ustanovenému zástupci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu