USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců Mgr. Michala Bobka a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2022, č. j. 19 Az 42/2021 - 81,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 2. 11. 2022 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále též „krajský soud“). Tímto rozhodnutím krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 10. 2021, č. j. OAM-105/LE-VL17-VL13-2021, jímž mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Usnesením ze dne 1. 12. 2022, č. j. 3 Azs 282/2022 - 19, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl současně poučen, že nevyhovil-li ve stanovené lhůtě výzvě k předložení plné moci nebo prokázání

příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[4] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu s výzvou a poučením bylo stěžovateli doručeno dne 8. 12. 2022. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci, resp. prokázání požadovaného vzdělání stěžovatele tak bylo pondělí dne 9. 1. 2023. Ve stanovené lhůtě však stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[5] Nedostatek právního zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti představuje nedostatek nutné podmínky dalšího řízení o kasační stížnosti, který přes výzvu soudu nebyl stěžovatelem odstraněn. Z tohoto důvodu proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu