USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **X. D. N.,** zastoupeného Mgr. Faridem Alizeyem, advokátem se sídlem Stodolní 834/7, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2023, č. j. 62 Az 2/2023 – 24,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, jímž byla jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Krajský soud neshledal žalobní námitky žalobce důvodnými, proto rozsudkem uvedeným v záhlaví (dále jen „napadený rozsudek“) jeho žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) prostřednictvím svého zástupce v pátek dne 13. 10. 2023 kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení, jakož i včasností kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně. Podle § 106 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

[4] Napadený rozsudek byl stěžovateli doručován prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že nebyl při doručování dne 13. 9. 2023 zastižen,

byla zásilka obsahující napadený rozsudek uložena na příslušné poště a stěžovateli byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí spolu s poučením. Stěžovatel si zásilku v úložní době 10 dnů nevyzvedl, a proto byla zásilka dne 29. 9. 2023 vhozena do domovní schránky užívané stěžovatelem.

[5] Podle § 49 odst. 4 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) v návaznosti na § 42 odst. 5 s. ř. s., platí, že nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Poslední den této lhůty připadl na sobotu dne 23. 9. 2023. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s., připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. V předložené věci tak poslední den lhůty připadl na pondělí dne 25. 9. 2023, kdy došlo k doručení napadeného rozsudku fikcí. Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy bylo pondělí dne 9. 10. 2023. Kasační stížnost však byla prostřednictvím datové schránky zástupce stěžovatele podána až v pátek dne 13. 10. 2023. Nejvyšší správní soud neopomněl tvrzení stěžovatele v kasační stížnosti, dle kterého mu napadený rozsudek byl doručen dne 29. 9. 2023. Jak již bylo výše uvedeno, tento den byl dnem, kdy byla zásilka obsahující napadený rozsudek vhozena do domovní schránky stěžovatele. Vhození písemnosti do domovní schránky stěžovatele však nemá žádný vliv na již nastalé účinky doručení uplynutím lhůty dle § 49 odst. 4 o. s. ř.

[6] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 31. října 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu