USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **M. I.,** zastoupený advokátem JUDr. Matějem Šedivým, se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2023, č. j. OAM-1061/ZA-ZA11-VL13-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2023, č. j. 41 Az 13/2023 - 32,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se blanketní kasační stížností podanou dne 17. 7. 2023 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Stěžovatel podal kasační stížnost, aniž by v ní uvedl, z jakých důvodů považuje napadený rozsudek za nesprávný. Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 21. 7. 2023, č. j. 3 Azs 169/2023 - 6, vyzval k tomu, aby kasační stížnost o tyto důvody doplnil. K doplnění mu stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a současně ho poučil o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví.

[2] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti stěžovatel obdržel dne 21. 7. 2023 doručením do datové schránky svého zástupce. Od tohoto dne tedy počala běžet stanovená jednoměsíční lhůta. Stěžovatel však kasační stížnost do dnešního dne nedoplnil a stanovená lhůta proto marně uplynula dne 21. 8. 2023. Podaná kasační stížnost proto i nadále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 103 odst. 1 téhož zákona.

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. platí, že „[k]*romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*“

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]*ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“

[5] Stěžovatel vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranil a jeho kasační stížnost zůstala neprojednatelná. Z tohoto důvodu nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatele o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. září 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu