USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **R. G.**, zastoupený Mgr. Ing. Tomášem Tillmannem, advokátem se sídlem Vrázova 1324/40, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 5. 2023, č. j. 18 Az 11/2023 – 39,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ing. Tomášovi Tillmannovi, advokátovi **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 12. 6. 2023 se žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 5. 2023, č. j. 18 Az 11/2023 – 39.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala veškeré náležitosti podle § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), a to konkrétně její důvody ve smyslu § 103 odst. 1 téhož zákona, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 15. 6. 2023, č. j. 3 Azs 115/2023 – 13, k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení popsanou vadu odstranil. Současně jej soud poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Usnesení bylo zástupci stěžovatele v souladu s § 42 odst. 1 a odst. 2 s. ř. s. doručeno do datové schránky dne 21. 6. 2023 (viz doručenka připojená k č. l. 13 soudního spisu), lhůta k odstranění vad kasační stížnosti proto uplynula v pátek 21. 7. 2023 (§ 40 odst. 1 a odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel důvody kasační stížnosti ve stanovené lhůtě (ostatně ani ke dni tohoto rozhodnutí) nedoplnil.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*

[5] Z § 106 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.

[6] Ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. pak stanoví, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejích důvodů a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil. Chybějící důvody kasační stížnosti přitom brání v pokračování v řízení o kasační stížnosti, neboť v něm je Nejvyšší správní soud těmito důvody vázán (§ 109 odst. 4, část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věta první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Stěžovateli byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 3. 2023, č. j. 18 Az 11/2023 – 15, ustanoven zástupcem Mgr. Ing. Tomáš Tillmann, advokát se sídlem Vrázova 1324/40, Ostrava. Podle § 35 odst. 10, věty poslední s. ř. s. platí, že *zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti*. Odměnu ustanoveného zástupce hradí v takovém případě stát. V řízení o kasační stížnosti však, s ohledem na její odmítnutí pro neodstranění vad, ustanovený zástupce neučinil žádný úkon právní služby, za který by mu odměna náležela. Nejvyšší správní soud proto ve výroku III. tohoto usnesení rozhodl tak, že se ustanovenému zástupci Mgr. Ing. Tomášovi Tillmannovi odměna za zastupování nepřiznává.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. srpna 2023

JUDr. Tomáš Rychlý

pokračování

předseda senátu