USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **Y. C. P.**, zastoupená Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., se sídlem Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2023, č. j. 16 A 39/2021 - 105,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 7. 6. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „*městský soud*“) ze dne 26. 4. 2023, č. j. 16 A 39/2021 - 105. Tímto rozsudkem městský soud zamítl jako nedůvodnou stěžovatelčinu žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 9. 2021, č. j. KRPA-154479-63/ČJ-2021-000022-ZSV.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 10 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“). Za účelem posouzení této žádosti Nejvyšší správní soud stěžovatelku přípisem ze dne 13. 6. 2023, č. j. 3 Azs 101/2023 - 17, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto přípisu předložila vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, a aby tam uvedená tvrzení doložila. Stěžovatelka byla současně poučena o tom, že nevyhoví-li této výzvě, respektive nebude-li možné například pro neúplnost uvedených tvrzení řádně posoudit, zda má dostatek prostředků pro zajištění svého zastupování vlastními prostředky, bude její žádost zamítnuta. Stěžovatelka na výzvu soudu formulář nepředložila. Její zástupce ve sdělení ze dne 29. 6. 2023 pouze uvedl, že stěžovatelka s ním komunikuje jen „*sporadicky na telefonu*“, a tak není možné zmiňovaný formulář soudu předložit. Zástupce stěžovatelky proto odkázal na formuláře z jiných řízení vedených pod sp. zn. 1 Azs 218/2021, sp. zn. 3 Azs 378/2021 a sp. zn. 7 Azs 336/2021. Dle Nejvyššího správního soudu nelze vycházet z dokladů, které stěžovatelka k prokázání svých poměrů předložila ve výše

uvedených řízeních, neboť již nejsou aktuální (jsou z července, resp. srpna 2021). Posledním řízením, v němž stěžovatelka vystupovala jako účastník řízení před Nejvyšším správním soudem, bylo řízení vedené pod sp. zn. 3 Azs 297/2022. V tomto řízení stěžovatelka taktéž požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů, přičemž na opakovanou výzvu kasačního soudu předložila formulář týkající se jejích osobních a majetkových poměrů ze dne 12. 1. 2023. Údaje uvedené v tomto formuláři však neposkytují dostatečný a věrohodný obraz o majetkových a dalších poměrech stěžovatelky.

[3] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26. 7. 2023, č. j. 3 Azs 101/2023 - 26, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.). Tímto usnesením soud zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázala vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie (výrok II.). Stěžovatelka byla současně poučena o následku, pokud uvedené výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení č. j. 3 Azs 101/2023 - 26 bylo stěžovatelce doručeno dne 14. 8. 2023 (viz obálka na č. l. 29 spisu Nejvyššího správního soudu a sdělení o doručení písemnosti na č. l. 31 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak bylo v souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. úterý 29. 8. 2023. Stěžovatelka v této lhůtě (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložila a ani jinak na výzvu tohoto soudu nereagovala.

[5] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] Stěžovatelka ani přes výzvu neodstranila nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2023

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu