USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci navrhovatelky **Ing. B. B.**, proti odpůrci **Ministerstvu zdravotnictví,** se sídlem Praha 2, Palackého náměstí 375/4, o návrhu na zrušení mimořádného opatření odpůrce ze dne 22. 10. 2021, č. j. MZDR 47828/2020-30/MIN/KAN,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 11. 2022 návrh na zrušení mimořádného opatření odpůrce ze dne 22. 10. 2021, č. j. MZDR 47828/2020-30/MIN/KAN. Navrhovatelka návrh podala dne 27. 10. 2021 u Městského soudu v Praze, který jej usnesením ze dne 1. 11. 2021, č. j. 10 A 116/2021 - 12, postoupil k vyřízení Nejvyššímu správnímu soudu. Z přípisu Městského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2022, č. j. 10 A 116/2015 - 15, se podává, že postoupený spis byl omylem založen do spisovny tohoto soudu; proto byl Nejvyššímu správnímu soudu předložen s časovou prodlevou.

[2] Nejvyšší správní soud navrhovatelku usnesením ze dne 5. 12. 2022, č. j. 3 Ao 2/2022 - 6, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za návrh ve výši 5 000 Kč. Současně navrhovatelku poučil o následcích nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě, a o možnosti požádat o osvobození od soudních poplatků.

[3] Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky navrhovatelky dne 16. 12. 2022, stanovená patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pondělí 2. 1. 2023. Navrhovatelka k tomuto dni (ani později) soudní poplatek nezaplatila.

[4] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku. Jak bylo výše uvedeno, v případě navrhovatelky tato lhůta marně uplynula dne 2. 1. 2023, a soud tedy řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. ledna 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu