USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **L. S.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 5. 2021, č. j. MV-44924-4/SO-2021, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2022, č. j. 59 A 25/2021-67,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 12. 2022 kasační stížnost, jíž žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Praze (krajský soud).

[2] Návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti NSS usnesením ze dne 16. 3. 2023, č. j. 2 Azs 308/2022-35, zamítl. Zároveň stěžovatelku tímto usnesením vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení předmětného usnesení. NSS stěžovatelku taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (zákon o soudních poplatcích), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 Azs 308/2022-35 bylo stěžovatelce doručeno do vlastních rukou v pondělí 27. 3. 2023 (doručenka na č. l. 36 spisu NSS). Poslední den patnáctidenní lhůty pro zaplacení poplatku za podání kasační stížnosti připadl na úterý 11. 4. 2023. K tomuto dni ani později stěžovatelka soudní poplatek neuhradila.

[5] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.) zastavil.

[6] Pro úplnost NSS dodává, že ačkoli stěžovatelka nesplnila ani podmínku povinného zastoupení advokátem, přestože k tomu byla usnesením rovněž vyzvána, nepostupoval soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má totiž přednost před odmítnutím návrhu pro absenci zastoupení advokátem (usnesení NSS ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70; či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017-35, odst. 8).

[7] O nákladech řízení rozhodl NSS v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. dubna 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu