USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobců: **a) R. D.**, **b) A. M.-D.**, **c) nezl. R. D.**, **d) nezl. A. M.**, žalobci c) a d) zastoupeni žalobkyní b), proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 20. 3. 2023, č. j. OAM-4111-6/ZR-2023 a č. j. OAM-4110-7/ZR-2023, a ze dne 21. 3. 2023, č. j. OAM-4108-7/ZR-2023 a č. j. OAM-4113-6/ZR-2023, o kasační stížnosti žalovaného proti výroku II. rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 6. 2023, č. j. 60 Az 2/2023-21,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný rozhodnutími ze dne 20. 3. 2023 a 21. 3. 2023 odňal žalobcům oprávní k pobytu na území České republiky za účelem dočasné ochrany podle § 5 odst. 7 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, s odkazem na § 10 odst. 2 ve spojení s § 9 odst. 2 písm. b) zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců.

[2] Krajský soud v Českých Budějovicích výrokem II. rozsudku ze dne 15. 6. 2023, č. j. 60 Az 2/2023-21, zrušil všechna shora označená rozhodnutí žalovaného a věci mu vrátil k dalšímu řízení. Proti výroku II. tohoto rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 25. 6. 2023.

[3] V podání ze dne 24. 7. 2023 žalovaný uvedl, že bere kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty prvé s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. července 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu