USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Q. D. N.**, zastoupený Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2023, č. j. OAM-1314-36/PP-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 30. 5. 2023, č. j. 59 A 14/2023-54,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Marka Eichlera, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 6. 2023 kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci (dále jen „napadený rozsudek“), aniž by uvedl, jaké jsou konkrétní důvody jeho podání a čeho se domáhá. Součástí kasační stížnosti byl rovněž blanketní návrh na přiznání odkladného účinku.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 30. 6. 2023, č. j. 2 Azs 200/2023-9, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti tím, že ji doplní o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku, a uvede, čeho se domáhá. Zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů od jeho doručení doplnil návrh na přiznání odkladného účinku o důvody, na jejichž základě se domnívá, že jsou v jeho případě splněny podmínky pro jeho přiznání. Stěžovatel byl v tomto usnesení poučen, že pokud ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplní a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s."), *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.* Lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, jenž určil počátek lhůty; pokud však má poslední den lhůty připadnout na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den (§ 40 odst. 2 a odst. 3 s. ř. s.).

[4] Zmíněné usnesení č. j. 2 Azs 200/2023-9 bylo stěžovateli doručeno v pátek 30. 6. 2023. Lhůta tedy uplynula v pondělí 31. 7. 2023. Stěžovatel doplnil náležitosti kasační stížnosti podáním odeslaným do datové schránky Nejvyššího správního soudu dne 1. 8. 2023, tedy až po uplynutí lhůty. O prodloužení měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti přitom stěžovatel nepožádal.

[5] Ve zmíněném § 106 odst. 3 s. ř. s. je pro případ, kdy je účastník řízení vyzván k doplnění kasační stížnosti, zakotvena zásada koncentrace řízení. Nejvyšší správní soud tedy nemůže přihlížet k stížnostním námitkám uplatněným po uplynutí měsíční lhůty stanovené v souladu s uvedeným ustanovením, ledaže by tuto lhůtu k včasné a důvodné žádosti účastníka řízení prodloužil (srov. nález Ústavního soudu ze dne 31. 1. 2006, sp. zn. I. ÚS 390/05, č. 27/2006 USn.). Jinými slovy, marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti se její vada stává neodstranitelnou (usnesení NSS ze dne 3. 11. 2020, č. j. 4 Azs 189/2020-26, bod 8).

[6] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil, a neodstranil tak její vady. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že bez včasného doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat, a proto ji podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku, jenž stěžovatel doplnil dne 10. 7. 2023.

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť byla odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatele.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. srpna 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu