USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **M. A.,** zastoupené advokátkou JUDr. Irenou Strakovou, se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 10. 2022, č. j. OAM-254/ZA-ZA10-ZA10-2022, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2023, č. j. 19 Az 29/2022-23,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 7. 6. 2023 kasační stížnost proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze. Nejvyšší správní soud (NSS) usnesením ze dne 14. 6. 2023, č. j. 2 Azs 180/2023-10, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost. Současně stěžovatelku poučil o následcích nevyhovění výzvě. Usnesení bylo doručeno zástupkyni stěžovatelky, kasační stížnost však nebyla doplněna.

[2] Podle § 106 odst. 3 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Jak již bylo uvedeno, usnesení bylo doručeno zástupkyni stěžovatelky dne 30. 6. 2023 (doručenka č. l. 10). V souladu s § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pondělí dne 31. 7. 2023 (30. 7. 2023 byla neděle).

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, NSS kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] NSS pro úplnost dodává, že stěžovatelka v kasační stížnosti namítla, že napadený rozsudek je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů. Městský soud se v rozsudku podle

stěžovatelky řádně nevěnoval konkrétní situaci stěžovatelky v době podání žádosti. Soud pouze převzal argumentaci žalovaného, aniž by se dostatečně zabýval stěžovatelčinou rodinnou situací. V průběhu řízení se totiž podstatně změnily okolnosti v stěžovatelčině soukromém a rodinném životě.

[5] Aby však bylo možné tuto argumentaci považovat za kasační námitky, musely by konkrétním a kvalifikovaným způsobem zpochybňovat důvody, na nichž městský soud postavil svůj závěr o zamítnutí žaloby. Přestože se stěžovatelka snaží zpochybnit přezkoumatelnost napadeného rozsudku a způsob, jímž se soud vypořádal s její rodinnou situací, zůstala tato argumentace v natolik obecné rovině, že nemohla bez dalšího vést ke kvalifikovanému zpochybnění konkrétních závěrů napadeného rozsudku městského soudu (rozsudek NSS ze dne 25. 6. 2021, č. j. 8 Afs 313/2019-35, bod 11). Povšechná zmínka o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a nedostatečném zohlednění stěžovatelčina soukromého a rodinného života nestačí k tomu, aby mohlo jít o projednatelnou kasační námitku. Ve všech případech se totiž jedná o naprosto vágní a strohá tvrzení.

[6] I pokud by tedy NSS stěžovatelku nevyzýval k doplnění kasační stížnosti a bral kasační stížnost za odůvodněnou, nejednalo by se o námitky splňující náležitosti kasačního bodu. Jinak řečeno, stěžovatelkou uplatněné námitky jsou pro svoji obecnost neprojednatelné, a byly by tedy ve smyslu § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřípustné (rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2021, č. j. 8 Azs 299/2020-41, bod 16 a další tam citovaná judikatura, nebo usnesení ze dne 24. 4. 2023, č. j. 8 Azs 41/2023-38). NSS by tedy kasační stížnost stejně tak odmítl, pouze by tak učinil na základě jiného ustanovení soudního řádu správního.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. srpna 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu