USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **D. I. B. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2022, č. j. OAM-810/ZA-ZA11-P07-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 3. 2023, č. j. 30 Az 1/2023-45,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) obdržel dne 19. 4. 2023 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozhodnutí krajského soudu označenému v záhlaví.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti navrhl, aby mu soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce. NSS výrokem II. usnesení ze dne 18. 5. 2023, č. j. 2 Azs 126/2023-29, tento návrh zamítl a výrokem III. stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 14 dní doložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, případně doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Soud stěžovatele poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Stěžovatel převzal usnesení č. j. 2 Azs 126/2023-29 dne 22. 5. 2023 (doručenka č. l. 30 soudního spisu).

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel s podáním kasační stížnosti nedoložil, že by byl zastoupen advokátem, resp. že by splňoval podmínku řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Lhůta, kterou mu NSS pro splnění této podmínky řízení stanovil usnesením č. j. 2 Azs 126/2023-29, uplynula dne 5. 6. 2023. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě (a ostatně ani do vydání tohoto rozhodnutí) nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, případně vlastní právnické vzdělání stěžovatele, je přitom podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Absenci povinného zastoupení se stěžovateli nepodařilo odstranit, a soud proto jeho kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 14. června 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu