USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **MAGNOLIA TRANS s. r. o.**, IČO: 07622252, se sídlem Olšanská 5, Praha 3, zast. Mgr. Martinem Horčicem, advokátem, se sídlem Nerudova 33, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 8. 2021, č. j. 30512/21/5100-41453-712735, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2023, č. j. 6 Af 17/2021-42,

takto:

I. Žádost žalobkyně o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti **se zamítá.**

II. Kasační stížnost **se odmítá.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Martina Horčice, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 4. 2023 kasační stížnost, kterou žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2023, č. j. 6 Af 17/2021-42. Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, z jakých důvodů ji podává, ani co navrhuje. Avizovala, že kasační stížnost odůvodní ve lhůtě 30 dnů.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 4. 4. 2023, č. j. 2 Afs 85/2023-7, stěžovatelku vyzval, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku, a uvedla, co navrhuje. Stěžovatelka byla v tomto usnesení zároveň poučena, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené

lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 26. 4. 2023. Posledním dnem stanovené měsíční lhůty byl pátek 26. 5. 2023 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[4] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila, a neodstranila tak její vady. Dne 31. 5. 2023 požádala o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti. Žádost odůvodnila tím, že dne 29. 5. 2023 podle ní uplynula lhůta pro doplnění kasační stížnosti stanovená ve výzvě soudu č. j. 2 Afs 85/2023-7. Vzhledem k náhlé zdravotní indispozici nemohl zástupce stěžovatelky v tento poslední den odeslat odůvodnění kasační stížnosti, s ohledem na svůj zdravotní stav nebyl schopen ani pověřit tímto úkonem jiného advokáta v externí substituci, neboť advokátní praxi vykonává sám bez spolupracovníků. Avizoval, že lékařské potvrzení zašle ihned po jeho obdržení. K žádosti připojil doplnění kasační stížnosti. Dne 1. 6. 2023 stěžovatelka svoji žádost o prominutí zmeškání lhůty doplnila. Uvedla, že její zástupce měl v úmyslu v pondělí 29. 5. 2023 dokončit a odeslat odůvodnění kasační stížnosti, avšak v důsledku horečnatého virového onemocnění se jeho zdravotní stav o víkendu zhoršil natolik, že nebyl schopen jet na pohotovost, a proto jej přijela jeho praktická lékařka vyšetřit do místa bydliště. Až ve středu byl schopen dojet do kanceláře a odeslat odůvodnění kasační stížnosti. V přiložené lékařské zprávě ze dne 28. 5. 2023 je uvedeno, že zdravotní stav pacienta nedovoluje plnit pracovní povinnosti.

[5] Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 7. 2005, č. j. 2 Afs 96/2005-124, *„[p]rominutí zmeškání lhůty je procesním institutem umožňujícím odvrátit nepříznivé procesní následky, jež stíhají účastníka řízení, který zmeškal zákonnou lhůtu, pokud zákon nestanoví jinak, tj. pokud prominutí zmeškání lhůty nevylučuje. Takovou zákonnou lhůtou, u níž zákonná úprava připouští prominutí zmeškání lhůty je nepochybně i lhůta, v níž lze odstranit vady kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. (na rozdíl od lhůty k podání vlastní kasační stížnosti, jejíž zmeškání nelze podle § 106 odst. 2 poslední věty s. ř. s. prominout). Předpokladem pro prominutí zmeškání lhůty je to, že účastník zmeškal úkon, k němuž je subjektivně legitimován, návrh na prominutí zmeškání lhůty podal do dvou týdnů po odpadnutí překážky, spojil s ním zmeškaný úkon a především to, že důvod zmeškání je na straně účastníka (jeho zástupce nebo zmocněnce) omluvitelný. Tam, kde má účastník zástupce a zmeškaný úkon měl a mohl učinit zástupce, se musí důvod zmeškání týkat tohoto zástupce.“*

[6] Žádost stěžovatelky o prominutí zmeškání lhůty vychází z nesprávného předpokladu, že posledním dnem lhůty pro doplnění kasační stížnosti bylo pondělí 29. 5. 2023, ačkoliv ve skutečnosti jím byl již pátek 26. 5. 2023. Vymezil-li zástupce stěžovatelky důvod, jenž mu bránil doplnit kasační stížnost dne 29. 5. 2023, tak, že jím bylo horečnaté virové onemocnění, které se o víkendu zhoršilo, je zřejmé, že netvrdí důvod, jenž by mu bránil doplnit kasační stížnost ve skutečný poslední den lhůty. I kdyby Nejvyšší správní soud připustil, že se onemocnění projevovalo u zástupce stěžovatelky již v pátek, je třeba poukázat na to, že důvodem pro prominutí zmeškání lhůty není jakákoliv zdravotní indispozice, ale pouze taková, která skutečně brání v učinění procesního úkonu (rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2012, č. j. 8 As 13/2012-38). Podle tvrzení zástupce stěžovatelky se však jeho zdravotní stav zhoršil do té míry, že nebyl schopen plnění pracovních povinností, až o víkendu. Stěžovatelka tedy neuvedla, tím méně osvědčila, takové skutečnosti, které by jí bránily

doplnit kasační stížnost nejpozději dne 26. 5. 2023. Nejvyšší správní soud proto výrokem I. tohoto usnesení zamítl žádost o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti.

[7] Marným uplynutím lhůty k doplnění kasační stížnosti se její vada stala neodstranitelnou (viz usnesení NSS ze dne 3. 11. 2020, č. j. 4 Azs 189/2020-26). Proto nemohla být odstraněna podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 5. 2023 spolu s žádostí o prominutí zmeškání lhůty. Bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku městského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.
[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce stěžovatelky.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. června 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu