ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Michala Bobka ve věci žalobce: **I. S.**, zastoupeného advokátem Mgr. Tomášem Císařem, Vinohradská 1233/22, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 13. 10. 2022, čj. OAM-3888-20/ZR-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 12. 2022, čj. 195 A 6/2022-41,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 12. 2022, čj. 195 A 6/2022-41, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal dne 14. 11. 2022 u Krajského soudu v Ústí nad Labem žalobu. Usnesením ze dne 16. 11. 2022 vyzval krajský soud žalobce k úhradě soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč, a to ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo ještě toho dne doručeno do datové schránky žalobcova zástupce (doručenka na č. l. 19 spisu krajského soudu). Ve spisu krajského soudu je dále na č. l. 39b založena e-mailová korespondence z 5. 12. 2022, v níž účetní krajského soudu odpověděla na dotaz úsekové vedoucí pro civilní a správní úsek tohoto soudu, že k 2. 12. 2022 nebyl v žalobcově věci zaplacen soudní poplatek.

[2] Krajský soud v reakci na to zastavil řízení usnesením ze dne 8. 12. 2022, protože lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 1. 12. 2022. Podle záznamu účtárny soudu o složení ze dne 5. 12. 2022 a 8. 12. 2022 nebyla na účet soudu do 2. 12. 2022 ani do

7. 12. 2022 připsána částka 3000 Kč ani 1 000 Kč, která by byla označena příslušným variabilním symbolem nebo jménem žalobce či jeho zástupce.

[3] Žalobce napadl usnesení kasační stížnosti. V ní tvrdí a dokládá, že soudní poplatky v celkové výši 4 000 Kč za něj včas zaplatila jeho dcera A. O.. U transakce uvedla žalobcovo jméno, nikoli však variabilní symbol. Platba byla stržena z dceřina účtu dne 29. 11. 2022, což žalobce doložil výpisy z účtu.

[4] Krajský soud k dotazu NSS sdělil (přípis na č. l. 31 spisu NSS), že platba mu došla dne 29. 11. 2022 bez označení a chyběla u ní jakákoli bližší informace – variabilní symbol nebo popis v poznámce k platbě. Krajský soud k přípisu přiložil kopii záznamu o složení a výpis z bankovního účtu. Ze záznamu o složení vyplývá, že na číslo příjmového účtu pro soudní poplatky přišla dne 29. 11. 2022 částka 4 000 Kč od A. O.; u kolonky variabilního symbolu je uvedeno „*0*“, v „*pozn. plátce*“ číslo účtu odesílatelky a ještě níže pod tím „*AV: I. S.*“.

[5] Z toho plyne, že žalobcova kasační stížnost je důvodná. NSS ověřil z listin doložených žalobcem i krajským soudem, že dne 29. 11. 2022 dorazila z účtu žalobcovy dcery A. O. částka 4 000 Kč na účet uvedený ve výzvě k zaplacení soudního poplatku. Ačkoli u platby chyběl variabilní symbol, v poznámce k platbě (*AV*) je uvedeno žalobcovo jméno, podle něhož bylo možné platbu ztotožnit a přiřadit ji k žalobcově věci. Žalobce tedy splnil svou platební povinnost včas (lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula až dne 1. 12. 2022) a řízení o žalobě nemělo být zastaveno.

[6] NSS proto zrušil napadené usnesení krajského soudu. Krajský soud je v novém řízení vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.) a bude pokračovat v přípravných úkonech nutných pro projednání žaloby. NSS dodává, že nyní zkoumal jen to, zda žalobce včas zaplatil soudní poplatek za žalobu. Pro výrok rozsudku naopak nebyla nijak podstatná platba poplatku ve výši 1 000 Kč za návrh na odkladný účinek (nebylo tak třeba zabývat se tím, zda byla výzva krajského soudu k platbě této částky v souladu se zákonem).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu