U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **M. S.**, zastoupeného advokátem Mgr. Ladislavem Bártou, Purkyňova 6, Ostrava, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, Kounicova 24, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 9. 2022, čj. KRPB-48045-75/ČJ-2022-06002-SVZ, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 14. 11. 2022, čj. 22 A 55/2022-20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovenému zástupci žalobce, advokátovi Mgr. Ladislavu Bártovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3 400 Kč, která mu bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Policie dne 3. 3. 2022 zajistila žalobce (nyní vystupuje jako *stěžovatel*) za účelem správního vyhoštění [§ 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky]. Rozhodnutím uvedeným v záhlaví policie prodloužila stěžovatelovo zajištění (potřetí) za totožným účelem o 34 dnů do 21. 10. 2022 podle § 125 odst. 2 písm. c) zákona o pobytu cizinců.

[2] Stěžovatel se bránil proti rozhodnutí policie žalobou; tu krajský soud zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost. V ní setrval na tom, že policie v průběhu jeho zajištění nepostupovala s dostatečným úsilím a urychlením při obstarávání dokladů nutných k jeho vycestování od bangladéšské strany, zajištění proto po uplynutí základní šestiměsíční doby nemohlo být prodlouženo.

[4] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda kasační stížnost

svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud ji odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 11–12).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná. NSS neshledal žádné pochybení krajského soudu, které by v této věci založilo přijatelnost kasační stížnosti (ani stěžovatel sám nezdůvodnil, proč by měla být jeho kasační stížnost přijatelná).

[6] Stěžovateli bylo prodlouženo zajištění podle § 125 odst. 2 písm. c) zákona o pobytu cizinců, podle něhož je policie je oprávněna prodlužovat dobu trvání zajištění i nad 180 dní za podmínky, že vyhoštění cizince lze uskutečnit v době trvání zajištění, pokud *v průběhu získávání nezbytných dokladů pro výkon správního vyhoštění dochází i přes řádné úsilí policie ke zpoždění ze strany třetích zemí*. Spor je v této věci jen o to, zda policie toto řádné úsilí vynaložila.

[7] NSS nemá výhrady k tomu, jak tuto otázku vyhodnotili policie a krajský soud, a souhlasí s nimi, že podmínky pro prodloužení stěžovatelova zajištění byly splněny. Krajský soud věc posoudil v souladu se zákonem i stálou judikaturou NSS (například s rozsudkem ze dne 13. 2. 2019, čj. 6 Azs 353/2018-20, body 12 a 13 a tam citovanou judikaturou). Policie urgovala žádost o ověření totožnosti a vydání náhradního cestovního dokladu u zastupitelského úřadu Bangladéše po dvou měsících a 23 dnech od jejího odeslání, ačkoli podle jejích zkušeností při spolupráci s touto zemí očekávala vyřízení svých požadavků po čtyřech měsících od odeslání žádosti. Policie tedy nebyla ve věci pasivní. Předpokládaná doba vyřízení přitom nebyla nepřiměřeně dlouhá (jedná se o dobu odpovídající dvěma třetinám základní doby zajištění). Již před vydáním napadeného rozhodnutí bylo navíc zřejmé, že se podařilo ověřit stěžovatelovu totožnost a obstarat mu náhradní cestovní doklad. Policie v reakci na to zajistila stěžovateli letenku v přiměřené době na konkrétní datum. Doba zajištění stanovená napadeným rozhodnutím odpovídá datu letu (s rezervou dvou dnů pro neočekávané komplikace).

[8] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Krajský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.).

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Policii, která by jinak toto právo měla, žádné náklady nevznikly.

[10] Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ze dne 25. 10. 2022 ustanoven advokát, který jej zastupoval i v řízení o kasační stížnosti. Odměnu za zastupování v tomto případě hradí stát (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). NSS přiznal ustanovenému zástupci odměnu za jeden úkon právní služby, a to sepsání a podání kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif)], za který mu náleží odměna ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu], a 300 Kč jako paušální náhrada

hotových výdajů (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), celkem tedy 3 400 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu