U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **S. T. H.**, zastoupený advokátem Mgr. Ing. Janem Klikem, Ph.D., Karlovarská 130/87, Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2022, čj. OAM-100/LE-BA02-HA15-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2022, čj. 53 Az 7/2022-13,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce pochází z Vietnamu. V březnu roku 2021 odcestoval na Ukrajinu na turistické vízum a ztratil tam cestovní pas. V první polovině února roku 2022 odjel nákladním automobilem do ČR, kde požádal o udělení mezinárodní ochrany. Uvedl, že potřebuje vydělat peníze, aby ve své vlasti zaplatil dluh a mohl si koupit automobil, který potřebuje k podnikání.

[2] Žalovaný rozhodnutím ze dne 3. 8. 2022 zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, neboť žalobce uvedl pouze ekonomické důvody a nesdělil nic, co by svědčilo o tom, že by mu hrozilo pronásledování podle § 12 zákona o azylu nebo vážná újma podle § 14a zákona o azylu.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, kterou krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností. Namítl, že krajský soud nedostatečně posoudil zásadní dopady na stěžovatele v případě, že nezaplatí dluh. Žalovaný neprověřil, jaký postih stěžovateli za nesplacení dluhu hrozí. Pokud by stěžovatel nesplatil dluh, může být ze strany státních orgánů vystaven ponižujícímu zacházení či trestání. Žalovaný se podle stěžovatele také vůbec nezabýval možností udělení humanitárního azylu. Stěžovatel odcestoval na Ukrajinu z ekonomických důvodů a těsně před vypuknutím války byl nucen z Ukrajiny vycestovat bez finančních prostředků,

s minimem věcí a bez cestovního dokladu. V ČR doufal, že mu jeho kamarádi pomohou dostat se zpět do Vietnamu. Stěžovatel navrhl, aby NSS napadený rozsudek zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[5] Žalovaný navrhl zamítnutí kasační stížnosti. Uvedl, že stěžovatel podal žádost o mezinárodní ochranu čistě z ekonomických důvodů a neuvedl žádné skutečnosti, které by představovaly důvod pro udělení mezinárodní ochrany podle § 12 či § 14a zákona o azylu. Žalovaný podotkl, že pokud se zamítá žádost o mezinárodní ochranu pro zjevnou bezdůvodnost, neposuzuje se možnost udělení humanitárního azylu podle § 14 zákona o azylu.

[6] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 11-12).

[7] Kasační stížnost je nepřijatelná. NSS neshledal žádné pochybení krajského soudu, které by v této věci založilo přijatelnost kasační stížnosti (ani stěžovatel sám neuvedl, proč by měla být jeho kasační stížnost přijatelná).

[8] Stěžovatel jako důvod pro udělení mezinárodní ochrany při podání žádosti uváděl výhradně nemožnost splácet dluh soukromým osobám ve své zemi původu. NSS již dříve konstatoval, že se nejedná o relevantní důvod pro udělení mezinárodní ochrany (rozsudky NSS ze dne 15. 12. 2003, čj. 4 Azs 31/2003-64, či ze dne 16. 9. 2008, čj. 3 Azs 48/2008-57). K tomu by musely přistoupit další okolnosti hodné zvláštního zřetele (usnesení NSS ze dne 27. 8. 2008, čj. 5 Azs 60/2008-69). To se v projednávané věci nestalo. NSS setrvale judikuje, že ekonomické důvody nemohou být důvodem pro udělení jakékoliv z forem mezinárodní ochrany (viz rozsudek NSS ze dne 30. 10. 2003, čj. 3 Azs 20/2003-43). Sám stěžovatel přitom ve správním řízení i v řízení před krajským soudem tvrdil, že v zemi původu by mohl mít problémy pouze se svými věřiteli, nikoli však se státními orgány. V rozporu se svou předchozí argumentací pak stěžovatel teprve v kasační stížnosti namítá v souvislosti se svým dluhem možný vznik potíží se státními orgány. Činí tak však jen zcela obecně a nijak tuto námitku nekonkretizuje. Takovou námitkou se ani nelze blíže zabývat. Je ostatně zřejmé, že se jedná pouze o námitku zjevně účelovou, která byla uplatněna v reakci na rozsudek krajského soudu.

[9] K otázce humanitárního azylu NSS konstatuje, že jej lze udělit v případě hodném zvláštního zřetele, tzn. např. osobám zvláště těžce postiženým či zvláště těžce nemocným nebo osobám přicházejícím z oblastí postižených významnou humanitární katastrofou, ať už způsobenou lidskými či přírodními faktory (rozsudek NSS ze dne 11. 3. 2004, čj. 2 Azs 8/2004-55). NSS poznamenává, že stěžovatel v řízení o udělení mezinárodní ochrany neuváděl žádné důvody, pro které by se žalovaný vůbec měl zabývat tím, zda stěžovatel případně nesplňuje podmínky pro udělení humanitárního azylu. To ostatně konstatoval již krajský soud.

[10] NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost.

[11] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který by jinak toto právo měl, žádné náklady nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 23. ledna 2023

Ondřej Mrákota
předseda senátu