U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. D. O.**, zast. advokátkou JUDr. Irenou Strakovou, Karlovo náměstí 287/18, Praha 2 – Nové Město, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 7. 2023, čj. MV-126679-3/OAM-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 10. 2023, čj. 17 Az 21/2023-37,

takto:

I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] V červenci letošního roku (2023) podal žalobce, nigerijský občan (v řízení před NSS *stěžovatel*), v pořadí již třetí žádost o udělení mezinárodní ochrany. Ministerstvo vnitra zastavilo řízení podle § 11a odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, protože tu nejsou žádné nové skutečnosti ve srovnání s dobou podání předchozí žádosti. Stěžovatel se proti rozhodnutí ministerstva marně bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl. Proti rozsudku krajského soudu stěžovatel nyní podal kasační stížnost, v níž snáší četné výhrady jak proti rozsudku, tak proti rozhodnutí ministerstva.

[2] Stěžovatel podal nynější žádost o udělení mezinárodní ochrany dne 25. 7. 2023, na věc se proto užije zákon o azylu ve znění účinném od 1. 7. 2023.

[3] Podle § 2 odst. 1 písm. g) zákona o azylu ve znění od 1. 7. 2023 se další opakovanou žádostí o udělení mezinárodní ochrany rozumí *třetí žádost o udělení mezinárodní ochrany podaná toutéž osobou a všechny žádosti následující po ní za podmínky, že v řízení ve věci mezinárodní ochrany o*

> *1. kterékoli předcházející žádosti bylo rozhodnuto tak, že se mezinárodní ochrana neuděluje nebo se žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítá jako zjevně nedůvodná,*
> *2. druhé žádosti bylo vydáno rozhodnutí podle § 15, 15a, 17 nebo 17a, nebo*
> *3. druhé žádosti bylo řízení zastaveno podle § 25 písm. i) z důvodu uvedeného v § 10a odst. 1 písm. a) nebo e).*

[4] Podle § 32 odst. 8 písm. a) zákona o azylu ve znění od 1. 7. 2023 je kasační stížnost nepřípustná *v případě další opakované žádosti o udělení mezinárodní ochrany*.

[5] Ze správního spisu NSS ověřil, že stěžovateli nebyla již dvakrát mezinárodní ochrana udělena. Ministerstvo již dvakrát věcně posoudilo stěžovatelovy žádosti o udělení mezinárodní ochrany, ochranu stěžovateli neudělilo, rozhodnutí ministerstva poté obstála i před správními soudy. Nynější (v pořadí třetí) žádost o udělení mezinárodní ochrany je tedy *další opakovanou žádostí* ve smyslu § 2 odst. 1 písm. g) bodu 1 zákona o azylu.

[6] Protože podle § 32 odst. 8 písm. a) zákona o azylu není podání kasační stížnosti v takovém případě přípustné, NSS kasační stížnost odmítl. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Pro úplnost NSS dodává, že na závěru o nepřípustnosti kasační stížnosti nic nemění ani nesprávné poučení krajského soudu. Je-li nepřípustnost kasační stížnosti dána zákonem, nemůže ji založit „pouhé“ nesprávné poučení krajského soudu (takto již usnesení NSS ze dne 25. 11. 2004, čj. 3 Ads 37/2004-36, č. 737/2006 Sb. NSS).

[8] Dále NSS dodává, že nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku. Je-li totiž kasační stížnost nepřípustná, není ani prostor pro úvahy, že by nepřípustné kasační stížnosti měl být odkladný účinek přiznán (shodně usnesení NSS ze dne 9. 11. 2021, čj. 6 Azs 282/2021-38, bod 9, či usnesení NSS ze dne 23. 3. 2022, čj. 7 Azs 27/2022-28, bod 8).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. listopadu 2023

Zdeněk Kühn
předseda senátu