U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **D. M.**, zastoupeného advokátem JUDr. Matějem Šedivým, Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 9. 1. 2023, čj. OAM-1003/ZA-ZA11-VL13-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 8. 2023, čj. 22 Az 13/2023-33,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce, státní příslušník Uzbekistánu, v srpnu 2021 přicestoval do ČR s úmyslem si zde vydělat na splacení dluhu, který mu v jeho domovském státě vznikl v důsledku půjčky od soukromé osoby. O získání pobytového oprávnění neusiloval. V listopadu 2022 žalobce požádal o mezinárodní ochranu. Při pohovoru uvedl, že o ni žádá, protože „*dostal vyhoštění*“ a protože má v domovském státě dluhy (jistá osoba chodí do místa bydliště jeho matky a sestry a žádá jejich splacení).

[2] Ministerstvo vnitra žalobci mezinárodní ochranu (v žádné formě) neudělilo. Žalobce se proti rozhodnutí ministerstva bránil u Krajského soudu v Brně. V žalobě zmiňoval agresora, který prý je policistou, a obavu z násilí ze strany otce bývalé partnerky. Krajský soud žalobu zamítl.

[3] Žalobce (*stěžovatel*) se nyní brání kasační stížností. V ní vyjadřuje obavu, že mu policie v domovském státě neposkytne adekvátní ochranu před věřitelem a že mu bude v důsledku kriminalizace dlužníků udělen nepodmíněný trest odnětí svobody.

[4] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje stěžovatelovy zájmy (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, odmítne ji jako nepřijatelnou (usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11–12).

[5] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[6] Stěžovatel v kasační stížnosti neuvádí, jaké důvody by měly svědčit pro její přijatelnost. Neoznačuje právní otázku, kterou se NSS dosud nezabýval, kterou NSS či krajské soudy řeší rozdílně nebo v níž je třeba změnit dosavadní judikaturu. Stěžovatel ani netvrdí, že se krajský soud bezdůvodně odchýlil od ustálené judikatury nebo že hrubě pochybil při výkladu práva. Nic takového nezjistil ani NSS.

[7] Kasační stížnost nereaguje na rozsudek krajského soudu a uvádí jen velmi obecná tvrzení. Krajský soud se přitom s žalobními námitkami řádně a velmi srozumitelně vypořádal (body 8 až 18 jeho rozsudku). Stěžovatel v žádosti o mezinárodní ochranu ani v průběhu správního řízení netvrdil nic jiného, než že má dluhy, že jistá osoba (slovně) usiluje o jejich splacení a že pobyt v ČR si stěžovatel potřebuje legalizovat, aby zde mohl pracovat. Zadlužení ani vyhrožování ze strany soukromé osoby přitom není samostatným důvodem pro udělení mezinárodní ochrany (usnesení NSS ze dne 9. 8. 2023, čj. 7 Azs 103/2023-21, bod 11 a rozhodnutí tam citovaná).

[8] To, že se obává nedostatečné ochrany ze strany policie, stěžovatel poprvé zmínil až v žalobě (aniž vysvětlil, proč to neuvedl dříve). Ministerstvo tedy nemělo důvod zaměřit se na fungování policie ve stěžovatelově domovském státě. Nadto žalobní námitky působí velmi zmateně: stěžovatel se zmiňuje tu o obavě z věřitelů, tu o agresorovi policistovi a nakonec o násilném otci své partnerky. Podrobnosti neuvádí. Nelze se proto divit, že krajský soud označuje jeho vyjádření za vnitřně rozporná a nevěrohodná (bod 18 rozsudku). Obavu ze svého uvěznění stěžovatel zmiňuje až v kasační stížnosti, jde tedy o nepřípustnou kasační námitku (§ 104 odst. 4 s. ř. s.).

[9] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Krajský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost.

[10] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle úspěchu ve věci (usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Ministerstvu žádné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. prosince 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu