U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **D. R.,** zastoupen Mgr. Pavlem Čižinským, advokátem se sídlem Varšavská 38, Praha 2, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,** se sídlem nám. Hrdinů 3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2020, č. j. MV-183058-4/SO-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2023, č. j. 5 A 5/2021 - 37,

takto:

I. Návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků **se zamítá.**

II. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení napadeného rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Ten svým rozhodnutím zastavil správní řízení o žádosti žalobce pro prodloužení doby platnosti zaměstnanecké karty dle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky.

[2] Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 20. 3. 2023, č. j. 1 Azs 33/2023 - 11, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek a do 30 dnů od doručení odstranil vady kasační stížnosti tak, že ji doplní o důvody, proto které napadá výše označený rozsudek. Soud stěžovatele taktéž poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Toto usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno ve čtvrtek dne 23. 3. 2023, stanovená lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek dne 7. 4. 2023; lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynula v pondělí 24. 4. 2023. Stěžovatel ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek, ani neodstranil vady kasační stížnosti.

[3] Již po uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku, dne 11. 4. 2023 zaslal stěžovatel kasačnímu soudu prostřednictvím svého právního zástupce žádost o osvobození od soudních poplatků, ve které současně uvedl, že ji doplní na výzvu soudu. Nejvyšší správní soud proto dne 17. 4. 2023 právnímu zástupci stěžovatele zaslal formulář k prokázání majetkových poměrů a poučil jej, že pokud nedoloží požadované informace, může dojít k nevyhovění jeho žádosti. Stěžovatel na výzvu soudu nereagoval.

[4] Je výlučně na účastníku řízení, aby svoji finanční a majetkovou situaci soudu dostatečně konkrétně popsal a předložil doklady prokazující nedostatek finančních prostředků. Pokud účastník řízení tuto povinnost nesplní, soud výdělkové a majetkové možnosti sám z úřední povinnosti nezjišťuje. Účastník řízení je povinen uvést a prokázat veškeré skutečnosti rozhodné pro posouzení žádosti. Vyplyne-li z uvedených údajů či obsahu spisu, že jsou nevěrohodné, popř. neúplné, nelze žádosti vyhovět (viz např. rozsudky NSS ze dne 26. 6. 2009, č. j. 1 As 39/2009 - 88, ze dne 26. 8. 2009, č. j. 6 As 180/2017 - 10).

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Pokud jej do uplynutí této lhůty neuhradí, soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2023

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu