U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **G. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 4. 2022, č. j. OAM-359/ZA-ZA11-ZA06-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 11. 2022, č. j. 41 Az 21/2022 - 67,

takto:

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu, kterým zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. NSS stěžovatele vyzval, aby doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry, které soud potřebuje znát při zkoumání podmínek pro ustanovení zástupce z řad advokátů. Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě své majetkové poměry nijak nedoložil, NSS mu zástupce neustanovil a současně ho usnesením ze dne 8. 2. 2023, č. j. 1 Azs 287/2022 - 34, vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti, kterou udělí advokátovi, nebo aby doložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. V souvislosti s tím soud stěžovatele poučil o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 2. 2022. Stěžovatel však ani k dnešnímu dni nedoložil plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani soudu neprokázal, že má potřebné vysokoškolské právnické vzdělání.

[4] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

[5] S ohledem na výše uvedené kasační soud věcně neposuzoval ani podaný návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] O nákladech řízení rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 28. března 2023

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu