USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Ivo Pospíšila a Michala Bobka v právní věci žalobce: **A. H.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 4. 2023 č. j. OAM-394/ZA-ZA11-VL13-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 8. 2023, č. j. 13 Az 13/2023 – 14,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“). Tím soud odmítl žalobu stěžovatele proti nadepsanému rozhodnutí žalovaného.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Usnesením ze dne 14. 9. 2023, č. j. 1 Azs 158/2023 - 21, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl poučen, že nevyhovil-li ve stanovené lhůtě výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[4] Toto usnesení kasačního soudu s výzvou a poučením bylo stěžovateli doručeno dne 19. 9. 2023. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci, resp. prokázání požadovaného

vzdělání stěžovatele tak byl čtvrtek dne 19. 10. 2023. Ve stanovené lhůtě však stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[5] Nedostatek právního zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti představuje nedostatek nutné podmínky dalšího řízení o kasační stížnosti, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Z tohoto důvodu proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2023

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu