U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **SPORTTIME s. r. o.,** se sídlem Blanenská 1996/12a, Kuřim, zastoupená Mgr. Liborem Valentou, advokátem se sídlem Křížová 18, Brno, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel,** se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2021, čj. 57190-3/2021-900000-312, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Af 7/2022, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci **je příslušný** Krajský soud v Praze.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně podala ke Krajskému soudu v Brně žalobu, kterou se domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného. Tím žalovaný zamítl její odvolání proti rozhodnutím Celního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 12. 11. 2020, čj. 442520/2020-610000-41, čj. 442526/2020-610000-41, čj. 442530/2020-610000-41, čj. 442532/2020-610000-41, čj. 442536/2020-610000-41, čj. 442539/2020-610000-41 a čj. 442544/2020-610000-41, která současně potvrdil. Těmito rozhodnutími vyměřil Celní úřad pro Středočeský kraj žalobkyni úrok z prodlení v celkové výši 4 724 Kč v návaznosti na dodatečné doměření dovozního cla (rozhodnutími Celního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 11. 11. 2020, čj. 417124-2/2020-530000-51, čj. 417124-4/2020-530000-51, čj. 417124-9/2020-530000-51, čj. 417124-15/2020-530000-51, čj. 417124-17/2020-530000-51, čj. 417124-25/2020-530000-51 a čj. 417124-27/2020-530000-51) v celkové výši 81 252 Kč.

[2] Krajský soud v Brně věc postoupil usnesením ze dne 17. 2. 2022, čj. 30 Af 79/2021-21, k projednání a rozhodnutí Městskému soudu v Praze. Vyšel z toho, že dle § 7 odst. 2 s. ř. s. je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Jelikož Celní úřad pro Středočeský kraj má sídlo na adrese Washingtonova 11, Praha 1, je k řízení příslušný Městský soud v Praze, neboť území městské části Prahy 1 spadá podle přílohy č. 2 bod 1 ve spojení s přílohou č. 4 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích) do jeho obvodu. Proto mu krajský soud podle § 7 odst. 6 s. ř. s. věc postoupil.

[3] Městský soud vyjádřil s postoupením věci nesouhlas a podle § 7 odst. 6 věta druhá s. ř. s. předložil Nejvyššímu správnímu soudu spis k rozhodnutí o příslušnosti. Uvedl, že k řízení a rozhodnutí ve věci má být podle § 7 odst. 2 s. ř. s. příslušný Krajský soud v Praze. Ačkoliv má totiž Celní úřad pro Středočeský kraj sídlo na adrese

Washingtonova 11, Praha 1, podle uvedeného ustanovení (z hlediska posuzování místní příslušnosti správního soudu) platí, že má sídlo v obvodu své působnosti. Proto není Městský soud v Praze soudem příslušným k vyřízení věci.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Krajský soud v Praze.

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že *„nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.“*

[6] V řízení předcházejícím žalobou napadenému rozhodnutí žalovaného rozhodoval v prvním stupni Celní úřad pro Středočeský kraj (žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro středočeský kraj). Podle § 6 odst. 1 písm. b) zákona č. 7/2012 Sb., o Celní správě České republiky, je Celní úřad pro Středočeský kraj celním úřadem, přičemž podle odst. 2 téhož ustanovení *„celní úřad vykonává působnost na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu celního úřadu“*. Ačkoliv má tedy Celní úřad pro Středočeský kraj sídlo na výše uvedené adrese na území hlavního města Prahy, platí, že vykonává působnost na území Středočeského kraje (tedy v obvodu, který leží mimo obvod, v němž má sídlo). Takto stanovené fiktivní sídlo Celního úřadu pro Středočeský kraj leží v obvodu působnosti Krajského soudu v Praze (viz příloha č. 2. bod 2 zákona o soudech a soudcích).

[7] Ve shora označené věci je tedy namístě aplikovat pravidlo podle výše citovaného § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s. Tento závěr je v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, která blíže vyložila podmínky aplikace daného ustanovení. Například v usnesení ze dne 2. 8. 2016, čj. Nad 272/2015-58, č. 3449/2016 Sb. NSS, rozšířený senát NSS konstatoval, že *„z uvedeného ustanovení je patrné, že obecné pravidlo, že místní příslušnost krajského soudu se řídí tím, v obvodu jakého soudu se nachází sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, je jasně zakotveno ve větě první. V druhé větě je pak stanovena výjimka z tohoto pravidla, která má dopadat jen a pouze na případy, jež splňují vstupní kritérium uvedeného výjimečného pravidla, a sice na ty, kdy sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, se nachází mimo obvod působnosti tohoto správního orgánu. Kritériem tedy* [je] *jen a pouze to, zda sídlo správního orgánu leží v obvodu jeho působnosti, anebo neleží. Toliko při naplnění hypotézy, že neleží, je na místě uplatnit dispozici právní normy, a sice právní fikci, že v obvodu působnosti leží, a podle této fikce určit místní příslušnost postupem uvedeným ve větě první § 7 odst. 2 s. ř. s.“*. V této souvislosti lze uvést také doktrinální závěry k použití právě citovaného ustanovení, podle kterých jde při jeho aplikaci *„zejména o správní orgány místně příslušné pro Středočeský kraj, které však sídlí na území hlavního města Prahy. Pokud by soudní řád správní neupravoval fikci, dle níž se má za to, že i tyto správní orgány mají sídlo na území Středočeského kraje, byl by k projednání věcí místně příslušný Městský soud v Praze, jehož příslušnost by tak de facto extendovala mimo obvod hlavního města Prahy i do Středočeského kraje. Zavedením shora uvedené fikce se zajišťuje, že k projednání těchto věcí je místně příslušný Krajský soud v Praze“*

(viz KOCOUREK, T. § 7 Příslušnost soudů. In: KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 47).

[8] Vzhledem k uvedenému shledal Nejvyšší správní soud nesouhlas Městského soudu v Praze s postoupením věci důvodným, a proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. rozhodl tak, že k řízení je místně příslušný Krajský soud v Praze. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. dubna 2022

Za správnost vyhotovení:
Hana Čermáková

Milan Podhrázký v. r.
předseda senátu