USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci navrhovatele: **M. Z.,** o návrhu navrhovatele na ustanovení zástupce,

takto:

Návrh se odmítá.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 19. 1. 2022 podání, v němž navrhovatel uvádí, že žádá o „*přidělení exofo advokáta pro nemajetnost, nejlépe i s mezinárodní působností pro porušení Evropské úmluvy a jejich protokolů, které takovéto jednání zakazují*".

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že uvedený návrh nelze posoudit po věcné stránce, neboť navrhovatel neuvedl, pro jaké řízení ustanovení zástupce požaduje, ani jakým aktem či postupem orgánů veřejné moci mělo být zasaženo do jeho veřejných subjektivních práv. Na základě navrhovatelem tvrzených skutečností tak nebylo možné posoudit, zda je jeho ochrana ve správním soudnictví v dané situaci a v daném čase vůbec možná a zda se takový postup nejeví ve smyslu § 35 odst. 10 ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s. jako zjevně bezúspěšný (z hlediska pravomoci a věcné příslušnosti správních soudů, běhu lhůt pro podání jednotlivých návrhů ve správním soudnictví atd.), a tedy zda má v dané věci skutečně smysl vynakládat veřejné prostředky na navrhovatelovo právní zastoupení. Nejvyšší správní soud proto navrhovatele usnesením ze dne 24. 1. 2022, č. j. Na 13/2022 – 4, vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení upřesnil svůj návrh tak, že uvede, v jaké věci ustanovení zástupce navrhuje, zejména označil akt či postup orgánu veřejné moci, jímž mělo být zasaženo do jeho práv. Soud současně navrhovatele v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. poučil o tom, že neodstraní-li vady návrhu ve stanové lhůtě, soud návrh odmítne.

[3] Uvedené usnesení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 31. 1. 2022. Navrhovatel zaslal Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 2. 2022 podání, v němž především uvádí: „*Vážený soudce,za jakých podmínek mi může soud odmítnout výslech svědků ze soudní výpovědi ohledně pracovního úrazu,když je výslovně*

uvedeno lhaní svědka u policie ČR, když jsem to skoro zaplatil životem!!!Přikládám i kopii z Evropského parlamentu!!!“ Následuje již jen text uvozený slovy „*Vážený pane Z.*“ a končící slovy „*Děkujeme, že jste se obrátil na Evropský parlament. S pozdravem*“. Ačkoliv daný text není nijak graficky oddělen od zbytku podání, jedná se zřejmě o přepis odpovědi Evropského parlamentu na blíže neurčené podání navrhovatele. Ani z tohoto textu však nejsou patrné žádné konkrétní skutečnosti týkající se situace navrhovatele. K uvedenému podání navrhovatel přiložil kopii části konverzace, kterou s ním patrně vedl jakýsi M. prostřednictvím sociální sítě Facebook; ani z té však nejsou zřejmé žádné skutečnosti relevantní pro posuzovaný návrh. Následně navrhovatel zaslal soudu dne 13. 2. 2022 další podání, jehož obsahem je zkopírovaný text komunikace mezi ním a oddělením Evropského parlamentu pro žádosti občanů o informace. Z dané písemnosti vyplývá, že se navrhovatel obrátil na Evropský parlament s následujícím podáním: „*Dobrý den,úřady i soudy ignorují základní lidská práva, porušují evropskou úmluvu i protokoly, které takovéto jednání zakazují!!!prosím moc o pomoc řešit moji zoufalou situaci!!! Omlouvá se mi i evropská komise i ministerstvo zdravotnictví!!!Jde o pracovní úraz z roku 2011 a odmítají mi výslech svědků ze soudní výpovědi i revizních lékařů!!Stálo mě to dvě rodiny včetně dětí a i živnost...Ve svém nekalém jednání pokračují a chtějí mi omezit svéprávnost na základě pošlapání lidských práv!!*“ Evropský parlament na citované podání reagoval přípisem, který navrhovatel citoval ve svém prvním podání zaslaném Nejvyššímu správnímu soudu; informoval navrhovatele o tom, že daná věc nespadá do jeho působnosti, a odkázal jej na příslušné vnitrostátní orgány, zejména na veřejného ochránce práv.

[4] Z výše uvedeného je zřejmé, že navrhovatel na výzvu k upřesnění návrhu reagoval dvěma podáními, v žádném z nich však dostatečně neozřejmil, v jaké věci ustanovení zástupce navrhuje, a především jednoznačně neoznačil akt či postup orgánu veřejné moci, jímž mělo být zasaženo do jeho práv. Z přepisu komunikace mezi navrhovatelem a Evropským parlamentem je pouze patrné, že navrhovatel dle svého tvrzení utrpěl v roce 2011 pracovní úraz, přičemž má za to, že v souvislosti s touto skutečností nebyly provedeny výslechy některých svědků, není však zřejmé, jaké orgány o věci rozhodovaly, o jaké řízení se jednalo, ani proti jakému konkrétnímu rozhodnutí či postupu hodlá navrhovatel brojit. Vzhledem k uvedenému nelze než uzavřít, že navrhovatel svůj návrh uvedenými podáními v dostatečné míře neupřesnil. Lhůta pro odstranění vad návrhu stanovená v již zmiňovaném usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2022, č. j. Na 13/2022 – 4, tedy marně uplynula v pondělí dne 14. 2. 2022. Z důvodu neodstranění vad návrhu tak není možné o něm věcně rozhodnout. Nejvyšší správní soud proto návrh podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

P o u č e n í :
Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. února 2022

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu