U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Ing. Radovana Havelce, JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Jitky Zavřelové, rozhodl o návrhu **Krajského soudu v Brně**, jako soudu rozhodujícího ve správním soudnictví, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Obvodním soudem pro Prahu 2**, jako soudem rozhodujícím v občanském soudním řízení, a dalších účastníků sporu vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 62 A 33/2022, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem: žalobce **I. B.**, a žalovaná **Vězeňská služba České republiky – Věznice Břeclav**, se sídlem v Břeclavi, Za bankou 3087/3,

takto:

I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 62 A 33/2022, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, **je soud v občanském soudním řízení.**

II. Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 3. 2022, čj. 43 C 26/2022-4, **se zrušuje.**

Odůvodnění:

[1] Návrhem doručeným zvláštnímu senátu dne 17. 5. 2022 se Krajský soud v Brně (dále jen „navrhovatel“) domáhal, aby zvláštní senát zřízený podle zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zvláštní senát“) rozhodl tvrzený kompetenční spor ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 62 A 33/2022.

[2] Z předloženého spisu vyplynuly následující skutečnosti:

[3] Žalobce u Obvodního soudu pro Prahu 2 s odkazem na § 82 s. ř. s. podal „žalobu na ochranu“, neboť je zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem správního orgánu, který není rozhodnutím a byl zaměřen přímo proti žalobci, v níž namítal, že žalovaná v rozporu s nálezem Ústavního soudu ze dne 6. 4. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1351/16, nakládá s jeho peněžními prostředky uloženými na zvláštním účtu ve smyslu § 25 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“), konkrétně s celou částkou invalidního důchodu, která mu tam přichází, z níž žalovaná provádí exekuční srážky na základě

exekučního příkazu o provedení exekuce přikázáním jiné peněžité pohledávky. Žalobce současně s odkazem na § 74 a § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. navrhl vydání předběžného opatření, kterým by soud žalované zakázal pokračovat v zabavování celé peněžité částky přicházející na účet žalobce tak, aby žalobce mohl plně disponovat jednou polovinou došlé peněžité částky.

[4] Obvodní soud pro Prahu 2 usnesením ze dne 4. 3. 2022, čj. 43 C 26/2022-4, vyslovil svou věcnou nepříslušnost (výrok I) s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Krajskému soudu v Brně (výrok II).

[5] Podle obvodního soudu je, vzhledem k žalobcem odkazovanému nálezu Ústavního soudu, způsobilým prostředkem ochrany proti žalobcem specifikovanému postupu žalované žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, který není rozhodnutím, dle § 82 s. ř. s., přičemž sám žalobce označil svoji žalobu, jako žalobu dle § 82 s. ř. s. Obvodní soud tak s odkazem na § 104b odst. 2 o. s. ř. dospěl k závěru, že věc náleží do věcné příslušnosti soudu, který rozhoduje věci správního soudnictví.

[6] Krajský soud v Brně v návrhu na řešení záporného kompetenčního sporu uvedl, že dle jeho názoru předmětná žaloba není žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 s. ř. s., k jejímuž projednání by byly příslušné správní soudy. Žalovaná totiž při nakládání s peněžními prostředky uloženými na disponibilním účtu žalobce není v postavení správního orgánu, který by mohl autoritativně zasahovat do jeho veřejných subjektivních práv, nýbrž se nachází v pozici dlužníka žalobce, který v rámci nařízené exekuce postupuje podle exekučního příkazu. Krajský soud v této souvislosti odkázal na názor vyslovený v usnesení zvláštního senátu ze dne 12. 2. 2019, čj. Konf 1/2018-6.

[7] Při řešení vzniklého sporu o pravomoc mezi soudem rozhodujícím ve správním soudnictví a soudem rozhodujícím v občanském soudním řízení se zvláštní senát řídil následující úvahou:

[8] Podle § 1 odst. 2 zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon o rozhodování některých kompetenčních sporů“) je negativním kompetenčním sporem spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků. V nyní rozhodované věci popřeli svou pravomoc Obvodní soud pro Prahu 2 i navrhovatel, jedná se proto o negativní kompetenční spor, k jehož projednání je příslušný zvláštní senát [§ 1 odst. 1 písm. b), § 1 odst. 2 věta druhá zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů].

[9] V navrhovatelem odkazovaném usnesení ze dne 12. 2. 2019, čj. Konf 1/2018-6, zvláštní senát uzavřel, že provádí-li věznice na základě příkazu soudního exekutora výplaty finančních částek ze zvláštního účtu odsouzeného vedeného dle § 25 zákona o výkonu trestu odnětí svobody, nejde o výkon jejího vrchnostenského oprávnění. Tímto postupem tak nemůže dojít k zásahu do veřejných subjektivních práv odsouzeného a je vyloučeno, aby se domáhal ochrany ve správním soudnictví. Od tohoto právního názoru není důvod se v nyní projednávané věci jakkoli odchylovat.

[10] Z uvedeného tak vyplývá, že o předmětné žalobě nemá rozhodovat soud ve správním soudnictví, ale soud v občanském soudním řízení v souladu s § 7 odst. 1 o. s. ř. Zvláštní senát proto výrokem I. tohoto usnesení rozhodl, že příslušným vydat rozhodnutí v dané věci je soud v občanském soudním řízení.

[11] V této souvislosti je vhodné poznamenat, že zvláštnímu senátu nepřísluší nad rámec rozhodnutí kompetenčního sporu jakkoli hodnotit, zda žalobce k ochraně svých práv zvolil způsobilý prostředek ochrany a nemůže ani předjímat další procesní postup soudu, jehož věcnou příslušnost pro vedení řízení o takovém návrhu určil. Bude proto výlučně na obvodním soudu, aby posoudil, zda je předmětná žaloba věcně projednatelná. Právním názorem zvláštního senátu je tedy soud v dalším procesním postupu vázán pouze potud, že věc má být rozhodnuta v rámci občanského soudního řízení.

[12] Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Zvláštní senát proto výrokem II. zrušil usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 4. 3. 2022, čj. 43 C 26/2022-4, které pravomoc tohoto soudu popírá.

[13] Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy. V řízení bude tedy pokračovat Obvodní soud pro Prahu 2.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. října 2022

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního senátu