U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **E. V.**, zast. JUDr. Jiřím Duchoněm, advokátem, se sídlem Antonína Dvořáka 293, Turnov, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,** se sídlem Zborovská 11, Praha, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 As 286/2021,

takto:

I. Návrh **se odmítá.**

II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „navrhovatel“) dne 6. 6. 2022 učinil u Nevyššího správního soudu podání označené jako návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002Sb. V něm se obsáhle vyjadřuje k postupu Magistrátu města Mladá Boleslav, v němž spatřuje nezákonný zásah; tvrdí, že rozhodnutí ze dne 7. 2. 1977 je nicotné, přičemž mělo být zahájeno ze strany správních orgánů již dávno řízení o nicotnosti z úřední povinnosti; tvrdí, že jde o nečinnost správního orgánu a soudu podle soudního řádu správního; dále odkazuje na znění zákona č. 184/2006 Sb., konkr. § 24 odst. 1 a poukazuje na uplynutí lhůt rozhodných pro zrušení vyvlastnění. Navrhovatel požaduje, aby bylo rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2021 a rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11. 8. 2020 zrušeno, protože správní rozhodnutí ze dne 7. 2. 1977 je nicotné a nezákonné.

[2] Vzhledem k tomu, že návrh ve stávající podobě byl neprojednatelný, vyzval soud navrhovatele k odstranění vad, k čemuž mu stanovil přiměřenou lhůtu.

[3] Nejvyšší správní soud navrhovatele usnesením ze dne 10. 6. 2022, č. j. Aprn 7/2022 – 7 vyzval k odstranění vad podání. Vysvětlil mu, že Nejvyššímu správnímu soudu v řízení o určení lhůty k provedení procesního úkonu krajského soudu především nepřísluší hodnotit a přezkoumávat rozhodovací činnost či nečinnost správního orgánu, k tomu

slouží řízení o žalobě; to bylo v daném případě ukončeno pravomocným rozsudkem krajského soudu. K přezkumu rozhodnutí krajského soudu je určena kasační stížnost, kterou navrhovatel podal 2. 11. 2021. Navrhovatel byl srozuměn s tím, že námitky, které uplatňuje ve svém podání, přísluší vypořádat zdejšímu soudu v řízení o kasační stížnosti, které v současné době nebylo ukončeno, nikoli však v řízení dle § 174a zákona o soudech a soudcích; jinými slovy, v tomto řízení není zdejší soud kompetentní k vyslovení petitu, který navrhovatel požaduje. Navrhovatel byl tedy vyzván k tomu, aby návrh na určení lhůty ze dne 3. 5. 2022 ve lhůtě **do 1 týdne** doplnil tak, aby bylo zřejmé, **v čem spatřuje průtahy v řízení před Nejvyšším správním soudem ve věci vedené pod sp. zn. 2 As 286/2021 a čeho se ve vztahu k němu domáhá, co navrhuje** (petit).

[4] Navrhovatel byl rovněž poučen o tom, že dle § 147a odst. 6 zákona o soudech a soudcích soud návrh odmítne, jestliže navrhovatel neopraví nebo nedoplní řádně návrh v určené lhůtě, jinak o něm rozhodne bez jednání do 20 pracovních dnů ode dne, kdy mu byla věc předložena nebo kdy byl návrh řádně opraven nebo doplněn. Vzhledem k tomu, že návrh ve stávající podobě je neprojednatelný, vyzval soud navrhovatele k odstranění vad, k čemuž mu stanovil přiměřenou lhůtu.

[5] Navrhovatel ve stanovené lhůtě dne 20. 6. 2022 zaslal Nejvyššímu správnímu soudu doplnění podání, v němž opětovně hodnotí meritum věci samé, poukazuje na její jednoduchost, pročež o ní má být rozhodnuto, opětovně navrhuje aby Nejvyšší správní soud zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje i Krajského soudu v Praze, a dále, aby Nejvyšší správní soud podal závazný právní názor ohledně nicotnosti a nezákonnosti správního rozhodnutí, to vše do 20ti dnů od doručení doplnění.

[6] Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatel ani v podaném doplnění výzvě soudu nevyhověl, pročež nezbylo, než návrh dle § 147a odst. 6 zákona o soudech a soudcích odmítnout.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. července 2022

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu