USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **V. K.**, zast. Mgr. Pavolem Kehlem, advokátem se sídlem Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 10. 2021, č. j. CPR-27981-3/ČJ-2021-930310-V248, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 1. 2022, č. j. 16 A 40/2021 - 13,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 1. 2022, č. j. 16 A 40/2021 - 13, kterým byla podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ze dne 19. 8. 2021, č. j. KRPA-216370-10/ČJ-2021-000022-SV, jímž mu bylo uloženo správní vyhoštění.

[2] Podáním ze dne 19. 1. 2022, označeným „*Zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 16 A 40/2021 - 13*“, které bylo soudu doručeno téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou disponuje navrhovatel řízením nebo jeho předmětem, může proto vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví [§ 47 písm. a) s. ř. s.].

[4] Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, proto soud řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) ve spojení

s § 120 s. ř. s.]. Z tohoto důvodu soud ani nerozhodoval o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. ledna 2022

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu