USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **S. S.**, zast. JUDr. Denisem Mitrovićem, advokátem se sídlem Mírové náměstí 274, Týniště nad Orlicí, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 4. 2021, č. j. OAM-64/LE-BE01-ZA17-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 10. 2021, č. j. 30 Az 4/2021-49,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Žalobce, státní příslušník Turecké republiky, přijel 24. 6. 2020 do ČR z Turecka ukrytý v nákladovém prostoru kamionu. Následující den se dostavil do Zařízení pro zajištění cizinců Bělá - Jezová, kde byl zajištěn Policií České republiky. Poté požádal o mezinárodní ochranu s tím, že je Kurd a v zemi původu mu hrozí pronásledování. V roce 2019 se účastnil demonstrace proti tureckému vedení svého domovského města, má strach ze zadržení tureckými orgány, cítí se diskriminován a těžko hledá práci.

[2] Rozhodnutím označeným v záhlaví žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobce napadl toto rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který ji zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví. Uvedl, že žalobce nebyl azylově relevantním způsobem pronásledován a jeho obavy jsou v hypotetické rovině bez vazby na konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly jakoukoliv hrozbu.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[3] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s. Tvrdí, že krajský soud nesprávně posoudil možnost udělení mezinárodní ochrany, protože mu v případě návratu do Turecka hrozí nebezpečí pronásledování za uplatňování jeho politických práv a v minulosti již pronásledován byl. Jako Kurd nenalezne účinnou ochranu proti pronásledování ani v jiné části země. Žalovaný nedostatečně zjistil skutkový stav, jelikož vycházel ze zastaralých informací. Krajský soud v rozporu se zákonem zamítl stěžovatelovy důkazní návrhy, respektive mu je neumožnil označit, a nepoučil jej, že tak učinit má.

[4] Žalovaný se ztotožnil s rozsudkem krajského soudu a odkázal na své rozhodnutí a správní spis.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[5] Nejvyšší správní soud se nejprve dle § 104a s. ř. s. zabýval otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, odmítne ji jako nepřijatelnou. Nepřijatelnost kasační soud podrobně vyložil v usnesení z 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, v němž interpretoval neurčitý právní pojem „*přesah vlastních zájmů stěžovatele*“. O přijatelnou kasační stížnost se může jednat v typových případech: (1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec či plně řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu; (2) kasační stížnost se týká právních otázek, které jsou judikaturou řešeny rozdílně; (3) kasační stížnost bude přijatelná pro potřebu učinit judikatorní odklon; (4) pokud by bylo v napadeném rozhodnutí krajského soudu shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotně právního postavení stěžovatele.

[6] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[7] Námitka týkající se pronásledování nezakládá přijatelnost kasační stížnosti. Kasační soud se intenzitou jednání ze strany státních orgánů, která zakládá pronásledování, zabýval mimo jiné v rozsudcích z 14. 6. 2012, č. j. 6 Azs 4/2012-67, a z 16. 5. 2013, č. j. 5 Azs 10/2012-68, č. 2918/2013 Sb. NSS. Stěžovatel se účastnil jedné demonstrace, a ačkoli to tvrdí, za účast na ní nebyl pronásledován. Pokud jde o obavu z pronásledování, tak její odůvodněností se Nejvyšší správní soud ve své judikatuře již rovněž zabýval, například v rozsudcích z 16. 6. 2020, č. j. 1 Azs 422/2019-41, nebo z 26. 7. 2018, č. j. 7 Azs 162/2018-47, kde uvedl, že se zkoumá možnost budoucího pronásledování, přičemž se využívá standard přiměřené pravděpodobnosti, což znamená, že možnost musí být reálná, nikoliv hypotetická. K (ojedinělé) účasti na politickém shromáždění dále srov. např. rozsudky z 20. 4. 2004, č. j. 3 Azs 64/2004-58, č. 642/2005 Sb. NSS., a z 27. 3. 2014, č. j. 7 Azs 35/2014-29. Na okraj soud poznamenává, že není pravda, že se krajský soud nezabýval uplatňováním politických práv a jeho následky. Naopak uvedl, že za jejich uplatnění nebyl stěžovatel azylově relevantním způsobem pronásledován.

[8] Otázkou nedostatečně zjištěného skutkového stavu a zastaralých informací se Nejvyšší správní soud zabýval opakovaně, například v rozsudcích ze 4. 2. 2009, č. j. 1 Azs 105/2008-81, č. 1825/2009 Sb. NSS, nebo z 25. 4. 2019, č. j. 5 Azs 207/2017-36. Situací kurdské menšiny po pokusu o státní převrat a po vpádu ozbrojených sil Turecka do severní Sýrie se kasační soud již zabýval například v usnesení ze 7. 11. 2019, č. j. 2 Azs

75/2019-46. K námitce, že krajský soud zamítl důkazní návrhy stěžovatele, resp. mu je neumožnil učinit, Nejvyšší správní soud uvádí, že v žalobě ani jejím doplnění žádné návrhy přes znění § 71 odst. 1 písm. e) s. ř. s. nevznesl. Při jednání před krajským soudem byl zástupce stěžovatele (advokát) výslovně dotázán, zda má důkazní návrhy, ale opět žádné neměl. Kasační soud se opomenutými důkazy a dokazováním před soudem zabýval mimo jiné v rozsudcích z 1. 4. 2008, č. j. 9 Azs 15/2008-108, nebo z 18. 6. 2019, č. j. 8 Azs 27/2019-52.

[9] V projednávané věci nebyl dán důvod pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání, neboť kasační stížnost svým významem podstatně vlastní zájmy stěžovatele nepřesahuje.

IV. Závěr a náklady řízení

[10] Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost jako nepřijatelnou podle § 104a s. ř. s.

[11] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci v souladu s § 60 odst. 1 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel v řízení úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému žádné náklady v řízení o kasační stížnosti nevznikly. Žádný z účastníků proto nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. března 2022

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu