USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **V. S.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2021, č. j. OAM-781/ZA-ZA11-K12-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2021, č. j. 20 Az 6/2021 - 24,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Ireně Strakové, advokátce se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, **se přiznává** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši **3 400 Kč**, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

IV. Soud **vyzývá** zástupkyni žalobce, aby ve lhůtě **1 týdne** od doručení tohoto usnesení sdělila číslo bankovního účtu, na který má být odměna ustanovené zástupkyně vyplacena.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 10. 1. 2022 blanketní kasační stížnost proti výše označenému rozsudku městského soudu spolu se žádostí o ustanovení právního zástupce.

[2] Žádosti Nejvyšší správní soud vyhověl usnesením ze dne 26. 1. 2022, č. j. 9 Azs 2/2022 - 25, a ustanovil mu pro řízení advokátku JUDr. Irenu Strakovou. Zároveň stěžovatele vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce a poučil jej o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítne bez věcného projednání. Toto usnesení nabylo právní moci dne 26. 1. 2022. Stěžovatel včasně požádal dne 21. 2. 2022 o prodloužení této lhůty,

čemuž Nejvyšší správní soud vyhověl a usnesením ze dne 23. 2. 2022, č. j. 9 Azs 2/2022 - 31, lhůtu o dva týdny prodloužil. Toto usnesení nabylo právní moci dne 23. 2. 2022.

[3] V souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pondělí 14. 3. 2022. Stěžovatel v této lhůtě kasační stížnost nedoplnil.

[4] Dne 15. 3. 2022 zaslala zástupkyně stěžovatele přípis, že stěžovatel již obdržel podklady ze zahraničí a hned po jejich předání zástupkyni budou zaslány soudu. Později týž den doručil stěžovatel soudu doplnění kasační stížnosti i s dopisem od jeho matky. V něm zároveň požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. K tomuto doplnění už Nejvyšší správní soud nemohl přihlédnout, jelikož bylo učiněno pozdě.

[5] Je-li stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nastupuje po uplynutí stanovené lhůty koncentrace řízení. Z toho důvodu již soud nemůže přihlížet k důvodům uplatněným později pro jejich opožděnost (k tomu srov. nález ÚS ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06; nebo usnesení NSS ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28; či nověji usnesení NSS ze dne 17. 12. 2021, č. j. 5 As 342/2021 - 23, odst. [5]). Nejvyšší správní soud tak nemohl přihlédnout k doplnění učiněnému po lhůtě.

[6] Kasační stížnost na konci lhůty pro její doplnění stanovené a prodloužené soudem doplněna nebyla, a v řízení tak není možné pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[7] Jelikož kasační stížnost byla odmítnuta, nezabýval se soud ani žádostí stěžovatele o přiznání odkladného účinku.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud ustanovil stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti právní zástupkyni. Hotové výdaje a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud přiznal ustanovené zástupkyni odměnu za jeden úkon právní služby, a to první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů] ve výši 3 100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5. téže vyhlášky], k čemuž náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč [§ 13 odst. 4 téže vyhlášky]. Odměnu za doplnění kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zástupkyni stěžovatele nepřiznal, neboť bylo učiněno pozdě a nejde tak o účelný úkon právní služby. Zástupkyně stěžovatele též nedoložila, že je plátkyní daně z přidané hodnoty. Celková odměna proto činí částku ve výši 3 400 Kč, která jí bude vyplacena do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

[10] Nejvyšší správní soud dále vyzval zástupkyni stěžovatele ke sdělení čísla bankovního účtu, na který jí má být vyplacena odměna. Určil jí k tomu lhůtu 1 týdne, kterou vyhodnotil jako přiměřenou povaze požadovaného úkonu. V případě

pokračování
neuposlechnutí výzvy ve stanovené lhůtě může být zástupkyni uložena pořádková pokuta podle § 44 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. března 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu