U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **U. K.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2021, č. j. OAM-443/ZA-ZA11-P10-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 6. 2022, č. j. 51 Az 3/2022 - 49,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 8. 7. 2022 kasační stížnost proti výše označenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, kterou spojil mimo jiné se žádostí o ustanovení zástupce. Krajský soud napadeným usnesením odmítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného, jímž mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Nejvyšší správní soud pro posouzení žádosti o ustanovení zástupce vyzval stěžovatele dne 2. 8. 2022 k doložení jeho majetkových a výdělkových poměrů a zároveň ho poučil o důsledcích nevyhovění této výzvě. Tato mu byla doručena vhozením do schránky dne 4. 8. 2022 (doručenka na č. l. 24 spisu NSS). Jelikož stěžovatel na výzvu nereagoval, soud zamítl usnesením ze dne 31. 8. 2022, č. j. 9 Azs 121/2022 - 30, jeho žádost o ustanovení zástupce a současně ho vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení doložil splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přičemž jej poučil i o následcích nevyhovění výzvě soudu.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou dne 5. 9. 2022 (doručenka na č. l. 30 spisu NSS). Stěžovatel na výzvu nereagoval, a to ani po uplynutí lhůty dne 12. 9. 2022.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nevyhověl výzvě k doložení právnického vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro nesplnění podmínky řízení, pro kterou nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. září 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu