USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **A. H.,** zastoupen Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2021, čj. OAM-82/LE-VL12-VL16-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 2. 2022, čj. 18 Az 33/2021-43,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný zastavil řízení o udělení mezinárodní ochrany žalobci podle § 25 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Krajský soud žalobci nevyhověl a v záhlaví uvedeným rozsudkem jeho žalobu zamítl.

[2] Proti výše uvedenému rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) prostřednictvím ustanoveného zástupce v zákonné lhůtě blanketní kasační stížnost, v níž mimo jiné uvedl, že „[p]*roti tomuto Rozsudku stěžovatel podává včasnou kasační stížnost, kterou doplní následně*“.

[3] Jelikož kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 15. 3. 2022, čj. 8 Azs 38/2022-8, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranil vady kasační stížnosti, a to tak, že uvede důvody, pro které byla kasační stížnost podána a co navrhuje (petit). Současně jej poučil, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat a kasační stížnost bude odmítnuta. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 15. 3. 2022. Zástupce stěžovatele však na

danou výzvu ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nereagoval a náležitosti kasační stížnosti spočívající v důvodech jejího podání a petitu nedoplnil.

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s."), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.

[7] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny podle § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Protože kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, které brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatel nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění podání, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[9] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Ustanovenému zástupci soud nepřiznal odměnu za zastupování stěžovatele, neboť v řízení neučinil žádný úkon právní služby ve smyslu § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. května 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu