U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **R. N.**, zastoupená opatrovnicí Mgr. Helenou Pindejovou, advokátkou se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2019, čj. OAM-554/ZA-ZA11-VL13-2019, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 10. 2021, čj. 32 Az 3/2020-56,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Ustanovené opatrovnici Mgr. Heleně Pindejové, advokátce se sídlem Příkop 834/8, Brno, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím neudělil žalobkyni mezinárodní ochranu podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Toto rozhodnutí žalobkyně napadla žalobou, kterou Krajský soud v Brně v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala proti tomuto rozsudku kasační stížnost, v níž zároveň požádala o ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud se zabýval tím, zda jsou splněny procesní podmínky stanovené pro věcné projednání kasační stížnosti. Dospěl k závěru, že tomu tak není.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*.

[5] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[6] K podmínkám postupu podle citovaných ustanovení se Nejvyšší správní soud již opakovaně vyjadřoval. Například podle rozsudku ze 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Dále v rozsudku z 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS, vyslovil, že „*nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde* […] *soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele* […] *a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích* […] *pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý.*“ Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt žadatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení ve smyslu výše citovaného ustanovení zastavit.

[7] Nejvyšší správní soud zaslal 15. 12. 2021 stěžovatelce informaci o řízení spolu s formulářem *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* na adresu, kterou uvedla v kasační stížnosti, tj. Pražská 2979, Teplice. Vzhledem k tomu, že se zásilka vrátila soudu zpět s informací, že je stěžovatelka na této adrese neznámá, zjišťoval soud místo aktuálního pobytu stěžovatelky.

[8] Soud zjistil, že adresa uvedená v kasační stížnosti je posledním hlášeným místem pobytu stěžovatelky zaznamenaným v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu. Soud dále vyzval žalovaného a Ředitelství služby cizinecké policie, aby sdělili aktuální místo pobytu stěžovatelky. Žalovaný v odpovědi ze 17. 2. 2022 soudu sdělil, že stěžovatelka byla k tomuto dni hlášena na téže adrese. Tutéž adresu uvedlo v odpovědi z 16. 2. 2022 Ředitelství služby cizinecké policie. Stěžovatelka sama od okamžiku podání kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu nesdělila jinou než dříve uvedenou adresu svého pobytu, ani s ním žádným jiným způsobem nekomunikovala.

[9] Za těchto okolností soud usnesením ze 4. 3. 2022, čj. 8 Azs 366/2021-30, ustanovil stěžovatelce opatrovnici pro řízení o podané kasační stížnosti podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 a § 120 s. ř. s.

[10] Soud dále z evidenční karty stěžovatelky v elektronické evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu vyhotovené k 22. 3. 2022 znovu ověřil, že posledním hlášeným místem pobytu stěžovatelky je stále Pražská 2979, Teplice.

[11] Nejvyšší správní soud provedenými dotazy využil dostupné možnosti, aby bylo zjištěno aktuální místo pobytu stěžovatelky. Přesto se toto místo zjistit nepodařilo. Na adrese uvedené stěžovatelkou v kasační stížnosti, která je zároveň její poslední evidovanou adresou v evidenci žadatelů o mezinárodní ochranu, nelze stěžovatelce doručovat. Z informací dostupných Nejvyššímu správnímu soudu tedy není patrno, na jaké adrese stěžovatelka aktuálně pobývá.

[12] Protože jsou splněny podmínky § 33 písm. b) zákona o azylu pro zastavení řízení, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

[13] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

pokračování

[14] Ustanovené opatrovnici soud nepřiznal odměnu za zastupování stěžovatelky, neboť v řízení neučinila žádný úkon právní služby ve smyslu § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. března 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu