USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **V. H.**, zastoupený Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 10. 2021, čj. OAM-545/ZA-ZA12-LE26-2021, o podání žalobce ze dne 21. 2. 2022,

takto:

I. Podání žalobce ze dne 21. 2. 2022 **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce doručil prostřednictvím svého zástupce k Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 21. 2. 2022 označené jako *„kasační stížnost s žádostí o přiznání odkladného účinku“*. V tomto podání žalobce předně uvádí, že jím k usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 11. 2021, čj. 20 Az 21/2021-15, doplňuje žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Zároveň však z obsahu podání plyne, že se jím žalobce domáhá přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (nijak blíže neoznačené, a to ani uvedením rozhodnutí krajského soudu, proti němuž má kasační stížnost směřovat, ani jinými údaji, např. datem, kdy měla být podána), resp. z petitu podání plyne návrh na pozastavení účinků výše označeného rozhodnutí žalovaného. Společně s tímto podáním žalobce Nejvyššímu správnímu soudu v příloze zaslal i rozsudek krajského soudu ze dne 7. 1. 2022, čj. 20 Az 21/2021-38, vydaný ve věci žaloby žalobce proti uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tento rozsudek v příloze datové zprávy žalobce označil (zkráceně) jako *„20Az_21_2021_14“*.

[2] Jelikož podání žalobce nesplňovalo požadavky ve smyslu § 37 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť z něj nebylo zřejmé, čeho se týká a co jím žalobce sleduje [konkrétně nebylo zřejmé, má-li se jednat o doplnění žaloby, návrh na přiznání odkladného účinku v jiném (běžícím) řízení, anebo o kasační stížnost, případně proti jakému rozhodnutí], vyzval Nejvyšší správní soud žalobce usnesením ze dne 28. 2. 2022, čj. 8 Azs 35/2022-9, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení daného usnesení odstranil vytčené vady podání, a to tak, aby bylo zřejmé, co je jeho obsahem, čeho se týká a proti čemu směřuje.

[3] Výše uvedené usnesení bylo zástupci žalobce doručeno 1. 3. 2022, žalobce na něj však ve stanovené lhůtě (ani doposud ke dni vydání tohoto usnesení) nijak nereagoval, výzvě nevyhověl, ani nepožádal o prodloužení lhůty. Byl přitom řádně poučen o následcích nesplnění této výzvy, tedy že soud jeho podání odmítne, nebude-li možno pro vady podání v řízení pokračovat.

[4] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání *zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.* Kromě těchto obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat i zvláštní náležitosti, konkrétně *označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno* (§ 106 odst. 1 věta první s. ř. s.). Podání adresovaná soudu přitom musí naplňovat náležitosti formální i obsahové. Jestliže podání takové náležitosti neobsahuje, *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen* (§ 37 odst. 5 věta první s. ř. s.).

[5] Jelikož z podání žalobce není zřejmé, zdali se se jedná o doplnění žaloby, anebo kasační stížnost (případně proti jakému rozhodnutí), resp. návrh na přiznání odkladného účinku v jiném (běžícím) řízení anebo návrh na pozastavení účinků shora uvedeného rozhodnutí žalovaného (jak je uvedeno v petitu podání), a žalobce takto vytčené vady ve lhůtě stanovené soudem (ani po jejím uplynutí) neodstranil, na výzvu soudu ohledně obsahových nejasností podání nereagoval, ani nepožádal o prodloužení lhůty stanovené soudem, Nejvyšší správní soud podání žalobce ze dne 21. 2. 2022 podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl. Uvedené vady totiž brání dalšímu pokračování řízení. Není na soudu, aby za účastníky domýšlel, co je pravým obsahem podání, co jím účastník sleduje a proti jakému rozhodnutí jej podává (tím spíše, jsou-li zastoupeni advokátem). Pokud žalobce hodlal podat kasační stížnost, čemuž by mohlo svědčit označení daného podání, resp. připojení shora uvedeného rozsudku krajského soudu, bylo třeba, aby (alespoň v návaznosti na výzvu Nejvyššího správního soudu) tomu uzpůsobil též obsah podání a doplnil zákonem požadované náležitosti kasační stížnosti

[6] O nákladech řízení soud rozhodl analogicky podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta (zde obsahově nejasné podání).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. března 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu