USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **G. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 2. 2020, čj. OAM-11/ZA-ZA11-ZA22-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 9. 2021, čj. 33 Az 16/2020-30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl u Nejvyššího správního soudu kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tím žalovaný zamítl žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Společně s kasační stížností stěžovatel navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud nicméně usnesením ze dne 10. 1. 2022, čj. 8 Azs 318/2021-34, návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť dospěl k závěru, že v případě stěžovatele není osvědčen nedostatek finančních prostředků. Současně jej soud vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení uvedeného usnesení doložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo prokázal vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dané usnesení bylo stěžovateli doručeno 13. 1. 2022, ten však ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) požadované listiny nedoložil, nepožádal o prodloužení této lhůty ani jinak na výzvu soudu nereagoval.

[3] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se dle § 105 odst. 2 s. ř. s. nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn.

[5] V nyní projednávané věci nejsou splněny podmínky řízení, neboť stěžovatel zdejšímu soudu nedoložil, že by sám měl právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepředložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost odmítnout, neboť stěžovatel ani přes výzvu soudu uvedený nedostatek neodstranil.

[6] O nákladech řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. února 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu