USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **L. M. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 3. 2021, čj. OAM-175/DS-PR-D09-2021, o kasační stížnosti podané Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2021, čj. 20 Az 7/2021-32,

takto:

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Dne 12. 2. 2021 byl žalobce zadržen při nelegálním pobytu v ČR a zajištěn rozhodnutím Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, dle § 129 odst. 1 ve spojení s § 129 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žalovaný poté rozhodnutím uvedeným v záhlaví rozhodl, že Rumunsko je státem příslušným k přijetí žalobce zpět dle čl. 18 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. 6. 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posouzení žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států.

[2] Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, který v záhlaví označeným usnesením řízení o žalobě zastavil z důvodu neznámého pobytu žalobce ve smyslu § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[3] Nejvyšší správní soud následně obdržel kasační stížnost proti usnesení krajského soudu, kterou jménem žalobce podal Mgr. Ladislav Bárta, advokát se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava.

[4] Nejvyšší správní soud ovšem ze spisu krajského soudu zjistil, že usnesení ze 14. 4. 2021, čj. 20 Az 7/2021-18, kterým krajský soud ustanovil zástupcem žalobce Mgr. Ladislava Bártu, advokáta, nenabylo právní moci. Nebylo totiž doručeno žalobci. Krajský soud toto usnesení nejprve doručoval na adresu žalobce uvedenou v žalobě, a to do Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty. Poté, co se mu zásilka vrátila jako nedoručená, vyvěsil usnesení na úřední desce, čímž považoval usnesení za doručené. Tento postup nebyl správný. Za okolností, kdy se zásilka soudu vrátila s informací, že ji nebylo možné vložit do schránky, a kdy se soud obeznámil s tím, že byl žalobce již přemístěn do Rumunska, totiž nebylo možné vycházet z toho, že doručující orgán žalobce nezastihl ve smyslu § 50 odst. 1 o. s. ř., což by opravňovalo k postupu podle odst. 2 téhož ustanovení. Adresa, na kterou krajský soud doručoval, totiž v době doručování nebyla adresou pro doručování [§ 46b písm. a) o. s. ř.], neboť již nebyla místem hlášeného pobytu cizince ve smyslu § 77 zákona o azylu. Z tohoto důvodu tedy usnesení o ustanovení zástupce nebylo žalobci řádně doručeno a nemohlo nabýt právní moci. Advokáta Mgr. Ladislava Bártu proto nelze považovat za pravomocně ustanoveného zástupce žalobce.

[5] Vzhledem ke skutečnosti, že kasační stížnost podal jménem žalobce advokát Mgr. Ladislav Bárta, aniž byl krajským soudem pravomocně ustanoven zástupcem žalobce a aniž prokázal, že je za žalobce oprávněn v řízení u Nejvyššího správního soudu jednat, vyzval Nejvyšší správní soud usnesením z 25. 3. 2020, čj. 8 Azs 237/2021-42, žalobce (prostřednictvím uvedeného advokáta), aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení doložil plnou moc, která by zmocnění tohoto advokáta zastupovat žalobce v řízení o kasační stížnosti osvědčila (srov. rozsudek rozšířeného senátu NSS z 6. 2. 2019, čj. 6 As 405/2017-33). Výzva zároveň obsahovala poučení, podle něhož soud kasační stížnost odmítne, nebude-li výzvě vyhověno.

[6] Výzva byla do datové schránky advokáta Mgr. Ladislava Bárty doručena 28. 3. 2022. Posledním dnem k předložení plné moci tedy bylo pondělí 11. 4. 2022. Advokát Mgr. Ladislav Bárta však plnou moc obsahující jeho zmocnění k podání kasační stížnosti za žalobce ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nepředložil a na výzvu soudu ani jinak nereagoval.

[7] Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že je nutno na kasační stížnost nahlížet tak, že byla podána advokátem Mgr. Ladislavem Bártou jako stěžovatelem.

[8] Podle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost oprávněn podat účastník řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel, nebo osoba zúčastněná na řízení. Vzhledem k tomu, že advokát Mgr. Ladislav Bárta v řízení před krajským soudem nebyl účastníkem řízení a nevystupoval ani jako osoba zúčastněná na řízení a zároveň nedoložil, že je oprávněn zastupovat žalobce v řízení před Nejvyšším správním soudem, je osobou zjevně neoprávněnou k podání kasační stížnosti.

[9] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona, podle něhož

žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. dubna 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu