USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **B. B.,** proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2021, čj. OAM-22/ZA-ZA04-P16-2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 4. 2022, čj. 30 Az 1/2022-47,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný žalobci v záhlaví uvedeným rozhodnutím neudělil mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobce rozhodnutí žalovaného napadl žalobou, kterou Krajský soud v Hradci Králové shora označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti tomuto rozsudku nyní žalobce (dále „stěžovatel“) brojí kasační stížností, ve které současně navrhl, aby mu soud ustanovil zástupce. Nejvyšší správní soud návrh na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 22. 7. 2022, čj. 8 Azs 118/2022-25, které bylo stěžovateli v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. doručeno dne 12. 8. 2022, tj. desátým dnem od vyvěšení na úřední desku (k doručování vyvěšením písemnosti na úřední desce soud přistoupil poté, co se mu usnesení vrátilo jako nedoručitelné z důvodu, že stěžovatel nemá na jím uváděné adrese poštovní schránku). V uvedeném usnesení soud současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Posledním dnem lhůty tedy byl pátek 26. 8. 2022.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nedoložil plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 16. září 2022

Milan Podhrázký
předseda senátu