USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 11. 2021, čj. 1373163/21/2607-00540-607648, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 10. 3. 2022, čj. 59 Af 12/2022-15,

takto:

I. Řízení **se zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností žalobce (dále „stěžovatel“) napadá shora označené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, kterým byla odmítnuta žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 6. 2022, čj. 8 Afs 85/2022-28, zamítl žádost o osvobození od soudních poplatků i návrh na ustanovení zástupce, neboť dospěl k závěru, že podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Současně týmž usnesením stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, a zároveň, aby ve stejné lhůtě doložil splnění podmínky zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 13. 6. 2022.

[3] Dne 28. 6. 2022, tedy poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku, Nejvyšší správní soud obdržel podání stěžovatele, jímž opětovně požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[4] Nejvyšší správní soud v návaznosti na naposled uvedené podání stěžovatele připomíná svůj rozsudek ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65, podle něhož „*o podané žádosti o osvobození od soudního poplatku musí být rozhodnuto dříve, než soud*

pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Toto obecné pravidlo však má své výjimky, neboť jeho mechanické uplatňování by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakováním stále stejných žádostí a rozhodnutí o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení.“ (podobně také např. rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007-150). Uvedené závěry lze analogicky vztáhnout i na návrh na ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. (usnesení NSS ze dne 8. 3. 2021, čj. 8 Afs 253/2020-40).

[5] Jelikož opakovaná žádost neobsahovala žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly stěžovatelovo osvobození od soudních poplatků nebo ustanovení zástupce, soud o ní znovu nerozhodoval. Ani řádné uvedení nových skutečností by však v tomto případě nemohlo vést k osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, a to vzhledem k tomu, že zdejší soud žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce primárně zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti, která přetrvává.

[6] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[7] Podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon o soudních poplatcích, který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[8] Nejvyšší správní soud usnesením čj. 8 Afs 85/2022-28 stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku. Zároveň jej poučil o tom, že nezaplatí-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě, řízení o kasační stížnosti bude zastaveno. Stěžovatel ve dané lhůtě (do 28. 6. 2022 včetně) soudní poplatek i přes uvedené poučení nezaplatil. Nebyla tedy splněna základní podmínka k tomu, aby mohlo řízení o kasační stížnosti proběhnout. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. července 2022

Petr Mikeš

pokračování

předseda senátu