USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **D. Y.**, zastoupen JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, č. j. 13 A 9/2022 - 26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **1 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Ireny Strakové, advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále též „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“) ze dne 24. 3. 2022, č. j. 13 A 9/2022 - 26, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2022, č. j. CPR-27817-3/ČJ-2021-930310-V236.

[2] Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Rozsudek městského soudu byl stěžovateli (jeho zplnomocněné zástupkyni) doručen do datové schránky dne 24. 3. 2022.

[4] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání této lhůty nelze prominout. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[5] Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, byl čtvrtek 24. 3. 2022, byl posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti

čtvrtek 7. 4. 2022. Kasační stížnost však byla podána až v pátek 8. 4. 2022, tj. po uplynutí zákonné lhůty.

[6] Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně. Z tohoto důvodu nebylo třeba zabývat se žádostí stěžovatele o osvobození od soudních poplatků.

[7] O nákladech řízení soud rozhodl dle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků řízení nemá v případě odmítnutí kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení.

[8] Protože Nejvyšší správní soud nerozhodl o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (tuto odmítl), rozhodl podle § 10 odst. 1 věta prvá zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč stěžovateli, a to k rukám jeho zástupkyně.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2022

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu