USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **S. K.,** zastoupen Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. 2. 2022, č. j. 28 Az 15/2020 - 25,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky (dále též „žalovaný“) rozhodnutím ze dne 27. 10. 2020, č. j. OAM-964/ZA-ZA10-ZA17-R2-2017, neudělilo žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o azylu“).

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále též „krajský soud“), který ji zamítl shora označeným rozsudkem.

[3] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost z důvodů obsahově podřaditelných pod § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“).

[4] Dne 22. 6. 2022 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 22. 6. 2022 nazvané *Zpětvzetí kasační stížnosti*, ve kterém uvedl, že bere kasační stížnost zpět.

[5] S ohledem na obsah uvedeného podání nemá zdejší soud pochybnosti o tom, že úmyslem stěžovatele bylo vzít kasační stížnost zpět. Z tohoto důvodu proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 23. června 2022

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu