USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyň: **a) A. B., b) S. B.,** zastoupeny JUDr. Marošem Matiaškem, LL.M., advokátem se sídlem Ovenecká 78/33, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra,** se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 9. 2021, č. j. 43 Az 16/2020 - 94,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 30. 9. 2021, č. j. 43 Az 16/2020 - 94, Krajský soud v Hradci Králové zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhaly přezkumu a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2020, č. j. OAM-104/ZA-ZA11-ZA21-R2-2018 a č. j. OAM-105/ZA-ZA11-ZA21-R2-2018.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) podaly proti rozsudku krajského soudu blanketní kasační stížnost, ve které navrhly zrušení napadeného rozsudku krajského soudu i žalobou napadených rozhodnutí žalovaného a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. V kasační stížnosti rovněž navrhly, aby jim soud ustanovil zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 2. 2022, č. j. 7 Azs 349/2021 - 52, zamítl návrh stěžovatelek na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně je vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení předložily plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázaly, že ony či jejich zaměstnanec, který za ně jedná nebo je zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Dne 4. 3. 2022 Nejvyšší správní soud obdržel přípis advokáta JUDr. Maroše Matiaška, LL.M., jímž soudu oznámil převzetí právního zastoupení stěžovatelek, a to na základě udělené plné moci. Současně soud požádal o poskytnutí lhůty k doplnění

kasační stížnosti v délce alespoň 1 měsíce od doručení usnesení o neustanovení zástupce, tedy alespoň do 21. 3. 2022.

[5] Jelikož kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelky napadly rozhodnutí krajského soudu, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 3. 2022, č. j. 7 Azs 349/2021 - 57, vyzval stěžovatelky k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil je, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatelek doručeno dne 14. 3. 2022. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula ve čtvrtek 14. 4. 2022 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). V uvedené lhůtě stěžovatelky kasační stížnost ani nedoplnily, ani nepožádaly o prodloužení stanovené lhůty (srov. § 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatelky kasační stížnost doplnily až podáním s datem 19. 4. 2022, doručeným soudu téhož dne datovou schránkou. Kasační stížnost tak doplnily až pět dnů po stanovené lhůtě.

[6] Stěžovatelky tedy nevymezily konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadly rozsudek krajského soudu (k doplnění kasační stížnosti nelze s ohledem na jeho opožděnost přihlížet - viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28, nebo nález Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. ve Sb. n. a u. ÚS č. 42 nález č. 152, s. 237). Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. dubna 2022

Mgr. David Hipšr
předseda senátu