USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Michala Bobka v právní věci žalobce: **B. Y. C. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 6. 2022, č. j. 62 Az 48/2021-38,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 7. 9. 2022 doručena kasační stížnost, kterou jménem žalobce podal dne 27. 7. 2022 ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) JUDr. Aleš Nytra, advokát se sídlem Přívozská 703/10, Ostrava.

[2] Z obsahu této kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjistil, že JUDr. Aleš Nytra ji podává z titulu opatrovnictví žalobce proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu. Napadeným usnesením krajský soud ve smyslu § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění do 31. 8. 2022 (dále jen „zákon o azylu“), zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, kterým žalobci nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14 a § 14a zákona o azylu.

[3] Nejvyšší správní soud ze spisu krajského soudu zjistil, že JUDr. Aleš Nytra byl usnesením krajského soudu ze dne 21. 6. 2022, č. j. 62 Az 48/2021-34, ustanoven opatrovníkem žalobce z důvodu neznámého pobytu žalobce ve smyslu § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném do 31. 8. 2022 (dále jen „o. s. ř.“). Žalobce měl v době podání žaloby ke krajskému soudu hlášen pobyt v Pobytovém středisku Havířov, avšak dne 6. 12. 2021 pobytové středisko svévolně opustil. Jeho následný pobyt nebyl dostupnými prostředky zjištěn.

[4] Dne 14. 7. 2022 byl žalobce podle čl. 22 odst. 1 písm. b) Nařízení Ministra vnitra č. 48/2016 a Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 604/2013 (Úř. věst. L 180,

29. 6. 2013, s. 31) přemístěn z Nizozemska do České republiky a umístěn do pobytového střediska Ministerstva vnitra. Na základě toho odpadl důvod ustanovení opatrovníka žalobci ve smyslu § 29 o. s. ř., čímž JUDr. Aleši Nytrovi zároveň zanikla funkce ustanoveného opatrovníka (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 2. 2017, sp. zn. 29 NSČR 220/2016, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 8. 2001, sp. zn. 20 Cdo 2850/99).

[5] Ke kasační stížnosti nicméně nebyla přiložena plná moc. Nebylo ani jinak doloženo oprávnění JUDr. Aleše Nytry činit jménem žalobce v řízení procesní úkony. Nedoložením oprávnění zastupovat žalobce tak vznikla pochybnost, zda advokát JUDr. Nytra skutečně podáním kasační stížnosti vykonával v řízení práva osoby, za jejíhož zástupce (opatrovníka) se označil.

[6] Podle § 32 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) přitom každý, kdo v řízení vystupuje jako zástupce účastníka, popřípadě jako jeho další zástupce, musí své oprávnění doložit již při prvním úkonu, který ve věci učinil. Doložení plné moci zástupce je současně podmínkou řízení pro oblast správního soudnictví (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 16. 12. 2008, č. j. 8 Aps 6/2007-247, č. 1773/2009 Sb. NSS).

[7] Nedoložení zastoupení účastníka řízení představuje nedostatek podmínek řízení, který lze odstranit (srov. např. usnesení NSS ze dne 25. 8. 2022, č. j. 6 Azs 198/2021-37, bod 12 a tam citovanou judikaturu). Nejvyšší správní soud tak usnesením ze dne 13. 9. 2022, č. j. 7 Azs 256/2022-8, vyzval žalobce, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení uvedený nedostatek podmínky řízení odstranil doložením oprávnění advokáta JUDr. Nytry k podání výše uvedené kasační stížnosti jménem žalobce. Usnesení obsahovalo poučení, že nebude-li výzvě vyhověno, soud kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne.

[8] Usnesení bylo doručeno advokátovi JUDr. Nytrovi tak, aby tento mohl splnit povinnost doložit své oprávnění k zastupování žalobce (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33), a to do datové schránky dne 14. 9. 2022. Ve stanovené dvoutýdenní lhůtě, jejíž konec připadl na 28. 9. 2022, Nejvyšší správní soud od advokáta JUDr. Nytry ani od žalobce ničeho neobdržel. Na tuto skutečnost je proto nutno hledět tak, že žalobce nebyl v řízení o kasační stížnosti od počátku zastoupen a úkon učiněný JUDr. Nytrou není relevantní (srov. usnesení NSS ze dne 8. 12. 2021, č. j. 3 Azs 349/2021-23).

[9] Nedostatek oprávnění advokáta JUDr. Nytry k podání kasační stížnosti jménem žalobce tudíž způsobil nedostatek nutné podmínky dalšího řízení o kasační stížnosti, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Z tohoto důvodu proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

pokračování

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. října 2022

Tomáš Foltas
předseda senátu