USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Michala Bobka a Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **PHARMAWEX, s. r. o.**, se sídlem Novoměstská 960, Chrudim, zastoupená Mgr. Danielem Bartošem, advokátem se sídlem Bílinská 1147/1, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 1. 6. 2022, č. j. 52 Af 2/2022–78,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 11. 7. 2022 kasační stížnost, kterou se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 1. 6. 2022, č. j. 52 Af 2/2022–78, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2022, č. j. 40459/21/5100-41452-712033.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Podle ust. § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] V daném případě stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, z jakého důvodu podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává, a tento důvod skutkově a právně nekonkretizovala. Nejvyšší správní soud nemohl bez doplnění těchto náležitostí v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Proto stěžovatelku prostřednictvím zvoleného zástupce vyzval usnesením ze dne 9. 8. 2022, č. j. 7 Afs 178/2022-15, k odstranění výše uvedených nedostatků ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Poučil ji rovněž o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 10. 8. 2022. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. bylo pondělí dne 12. 9. 2022. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranila, ani v této lhůtě nežádala o její prodloužení ve smyslu § 106 odst. 3 *in fine* s. ř. s. Neučinila tak ani do vydání tohoto usnesení.

[7] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatelka přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranila, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2022

Tomáš Foltas
předseda senátu