USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupičkové a Davida Hipšra v právní věci žalobkyně: **A-VERSE, s. r. o.**, se sídlem Boreč 15, Lovosice, zastoupena JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, advokátem se sídlem Kostelní náměstí 233/1, Litoměřice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 6. 2022, č. j. 16 Af 8/2020 - 62,

takto:

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, který zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 12. 2019, č. j. 50355/19/5200-11434-701858. Žalovaný svým rozhodnutím změnil dodatečný platební výměr Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 20. 2. 2015, č. j. 476894/15/2506-50523-501043, tak, že snížil výši doměřené daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2010 z částky 722 190 Kč na částku 718 390 Kč a současně snížil výši předepsaného penále z částky 144 438 Kč na částku 143 678 Kč.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o soudních poplatcích“)], a stěžovatelka tuto povinnost současně s podáním kasační stížnosti nesplnila, Nejvyšší správní soud ji vyzval usnesením ze dne 1. 8. 2022, č. j. 7 Afs 154/2022-12, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Současně ji vyzval k odstranění vad kasační stížnosti.

[3] Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovatelce stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení s tím, že byla poučena o následcích nezaplacení zákonem stanoveného poplatku ve stanovené lhůtě. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno

dne 1. 8. 2022. Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě a ani následně neuhradila.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

[6] Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro zaplacení soudního poplatku, bylo pondělí 1. 8. 2022, bylo posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku úterý 16. 8. 2022.

[7] Jelikož stěžovatelka soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2022

Tomáš Foltas
předseda senátu