USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juřičkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **V. K.,** zastoupený Mgr. Eliškou Faltýnkovou Rytířovou, advokátkou, sídlem Trnkova 555/16, Olomouc, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie,** sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, týkající se žaloby proti rozhodnutím žalované ze dne 17. 1. 2022, č. j. CPR-24726-3/ČJ-2021-930310-V230 a č. j. CPR-24726-4/ČJ-2021-930310-V230, o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 3. 2022, č. j. 22 A 9/2022 - 43,

takto:

I. Řízení o kasační stížnosti žalované **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Podáním ze dne 21. 4. 2022 vzala žalovaná kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Uvedla, že z důvodu ruské vojenské agrese na Ukrajině pokládá aktuální situaci za natolik zásadní, že vycestováním žalobce do země původu by mohlo dojít k ohrožení jeho života a možnému porušení mezinárodních závazků (čl. 2 a 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod). Žalovaná uvedla, že ačkoli žalobce v průběhu řízení poukázal na to, že mu v domovském státě nehrozí žádné nebezpečí, mučení, trest smrti nebo nelidské a ponižující zacházení, dospěla žalovaná s ohledem na novou skutečnost k závěru, že okupací Ukrajiny dochází k natolik zásadní destabilizaci regionu, že je nutno z tohoto důvodu přehodnotit politiku státu.

[2] Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení o kasační stížnosti zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[3] Projev vůle žalované, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud proto rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti. Z tohoto důvodu již samostatně nerozhodoval o návrhu žalované na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2022

Mgr. Ing. Veronika Juřičková
předsedkyně senátu