USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juřičkové v právní věci žalobkyně: **S. B. H.**, zastoupená Organizací pro pomoc uprchlíkům, z. s., IČO 45768676, sídlem Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje,** sídlem Nádražní 2, Plzeň, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. července 2022 č. j. KRPP-112181-3/ČJ-2022-030022, o kasační stížnosti žalobkyně proti výroku I rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 13. září 2022 č. j. 17 A 23/2022-81

takto:

I. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení výroku I v návětí označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, kterým krajský soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci zajištění stěžovatelky za účelem správního vyhoštění. Blanketní kasační stížnost podala stěžovatelka prostřednictvím Organizace pro pomoc uprchlíkům (dále jen „OPU“). Požádala současně o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Usnesením č. j. 6 Azs 234/2022-9 ze dne 18. října 2022 Nejvyšší správní soud stěžovatelku prostřednictvím OPU vyzval mimo jiné k vyplnění formuláře *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*, na jehož základě by bylo možné rozhodnout, zda stěžovatelka opravdu nemá dostatečné prostředky, jak tvrdí, a je jí proto třeba ustanovit zástupce z řad advokátů, o nějž žádá. Nejvyšší správní soud s ohledem na žádost OPU opřenou o tvrzení, že stěžovatelka s OPU po propuštění ze zajištění nekomunikuje, stanovil ke splnění požadavků lhůtu dvou týdnů.

[3] Citované usnesení bylo OPU doručeno ve čtvrtek 20. října 2022, dvoutýdenní lhůta uplynula ve čtvrtek 3. listopadu 2022. Ve středu 2. listopadu 2022 OPU doručila Nejvyššímu správnímu soudu jménem stěžovatelky přípis, v němž, pokud šlo o požadavek

doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů stěžovatelky, požádala o prodloužení lhůty pro doložení těchto podkladů o 30 dní.

[4] Usnesením č. j. 6 Azs 234/2022-21 ze dne 9. listopadu 2022 Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o prodloužení lhůty k doložení jejích osobních, majetkových a výdělkových poměrů o dalších 30 dnů, dále zamítl její návrh na ustanovení zástupce a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Posledně uvedené usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím OPU doručeno ve středu 9. listopadu 2022. Dvoutýdenní lhůta ke splnění podmínky advokátního zastoupení uplynula marně ve středu 23. listopadu 2022 a ani do dne vydání tohoto usnesení stěžovatelka advokátní zastoupení, popř. své vysokoškolské právnické vzdělání nedoložila.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti *zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[7] Stěžovatelka tedy neprokázala splnění jedné z podmínek řízení o kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní soud její kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. O tomto následku byla stěžovatelka poučena.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 25. listopadu 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu