ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juřičkové v právní věci žalobkyně: **V. L.**, zastoupené Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem, sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 3. 2021, č. j. MV-3552-5/SO-2021, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2021, č. j. 25 A 84/2021- 19,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 5. 2021, č. j. 25 A 84/2021 - 19, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a řízení před krajským soudem

[1] Rozhodnutím ze dne 15. 3. 2021 žalovaná zamítla odvolání proti rozhodnutí, jímž bylo zastaveno řízení o žádosti žalobkyně o zaměstnaneckou kartu, a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdila.

[2] Proti rozhodnutí žalované podal dne 21. 4. 2021 žalobu jménem žalobkyně advokát, který však v krajským soudem stanovené lhůtě nedoložil oprávnění žalobkyni zastupovat. Žalobu proto krajský soud odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „ s. ř. s.“), neboť nebylo zřejmé, zda je advokát skutečně zmocněným zástupcem žalobkyně.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalované

[3] Proti usnesení krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[4] V kasační stížnosti stěžovatelka odkázala na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2004, č. j. 2 Azs 117/2004 - 54, č. 648/2005 Sb. NSS, podle nějž lhůtu stanovenou podle § 37 odst. 5 s. ř. s. je třeba považovat za lhůtu soudcovskou a z jejího nedodržení není možné automaticky dovozovat možnost, resp. povinnost soudu k pozdějšímu doplnění nepřihlédnout.

[5] Stěžovatelka zdůraznila, že plnou moc doložila soudu datovou zprávou dne 25. 5. 2021, usnesení krajského soudu tedy nemůže obstát.

[6] Stěžovatelka proto navrhla, aby Nejvyšší správní soud usnesení krajského soudu zrušil a věc krajskému soudu vrátil k dalšímu řízení.

[7] Žalovaná ve svém vyjádření pouze odkázala na usnesení krajského soudu.

III. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[8] Nejvyšší správní soud při posuzování kasační stížnosti hodnotil, zda jsou splněny podmínky řízení, přičemž dospěl k závěru, že má požadované náležitosti, byla podána včas a osobou oprávněnou, a je tedy projednatelná.

[9] Nejvyšší správní soud posoudil důvodnost kasační stížnosti v souladu s § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., v mezích jejího rozsahu a přípustně uplatněných důvodů a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

[10] Stěžovatelka ve své kasační stížnosti správně podřadila důvod jejího podání, neboť jestliže napadá rozhodnutí o odmítnutí žaloby, pak přichází v úvahu pouze kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. spočívající v tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žaloby. Z povahy věci nelze namítat žádné jiné důvody [srov. nález Ústavního soudu ze dne 17. 5. 2007, sp. zn. III. ÚS 93/06, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 1. 2006, č. j. 2 As 45/2005 - 65].

[11] Sporná v nyní projednávaném případě není povinnost zástupce prokázat oprávnění k zastupování ve smyslu § 32 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“, použitého na základě § 64 s. ř. s. Nedoložením oprávnění zastupovat vznikla pochybnost, zda zástupce skutečně vykonával v řízení práva osoby, za jejíhož zástupce se označil. Závěr, že doložení plné moci zástupce je nutnou podmínkou řízení i pro oblast správního soudnictví, potvrdil rozšířený senát v usnesení ze dne 16. 12. 2008, č. j. 8 Aps 6/2007 - 247, č. 1773/2009 Sb. NSS.

[12] Nedoložení plné moci zástupce účastníka řízení tedy představuje nedostatek podmínek řízení. Jde však o nedostatek, který lze odstranit (z judikatury Nejvyššího správního soudu srov. rozsudky ze dne 19. 12. 2003, č. j. 5 A 41/2001 - 28, č. 333/2004 Sb. NSS, ze dne 13. 1. 2005, č. j. 7 A 79/2002 - 66, či ze dne 7. 5. 2009, č. j. 6 As 22/2008 - 73). Zjistí-li soud existenci takového nedostatku, učiní kroky, aby se o odstranění tohoto nedostatku ve spolupráci s účastníky řízení pokusil, a vyzve osobu, která návrh jménem

navrhovatele sepsala, resp. podala, aby své oprávnění zastupovat navrhovatele prokázala. Výzva soudu musí obsahovat poučení o možném následku nedoložení oprávnění k zastupování (odmítnutí návrhu). S ohledem na tento pro účastníka nepříznivý následek má mít výzva formu usnesení. Usnesení, v němž je obsažena výzva k předložení plné moci, pak má být ve smyslu rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, doručována zmocněnci, jenž učinil úkon jménem zmocnitele.

[13] Výzva krajského soudu uvedené požadavky splňovala. Výrokem II usnesení ze dne 6. 5. 2021, č. j. 25 A 84/2021 - 9, krajský soud vyzval zástupce stěžovatelky, aby doložil své oprávnění jednat za žalobkyni plnou mocí podepsanou stěžovatelkou, a to ve lhůtě jednoho týdne. Usnesení obsahovalo rovněž výslovné poučení, že nedoloží-li zástupce stěžovatelky své oprávnění za stěžovatelku jednat plnou mocí stěžovatelkou podepsanou ve lhůtě soudem stanovené, soud žalobu odmítne. Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce v pondělí 10. 5. 2021. Týdenní lhůta stanovená krajským soudem tedy uplynula v pondělí 17. 5. 2021.

[14] Nejvyšší správní soud ve spise krajského soudu ověřil, že plnou moc datovanou dne 14. 4. 2021 a podepsanou stěžovatelkou doložil zástupce prostou e-mailovou zprávou zaslanou na e-mailovou adresu podatelny krajského soudu a rovněž datovou zprávou prostřednictvím datové schránky dne 25. 5. 2021.

[15] Usnesení o odmítnutí žaloby pro nesplnění podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. krajský soud vydal dne 27. 5. 2021.

[16] Nejvyšší správní soud se tedy zaměřil na spornou otázku, zda krajský soud v popsaném případě dospěl ke správnému závěru o nesplnění podmínek řízení z důvodu nepředložení plné moci udělené stěžovatelkou.

[17] Stejně jak v případě odstraňování vad podání postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (srov. závěry rozsudku ze dne 6. 10. 2004, č. j. 2 Azs 117/2004 - 54, č. 648/2005 Sb. NSS, na nějž v kasační stížnosti poukázala stěžovatelka, se i v případě výzvy k doložení plné moci jedná o stanovení soudcovské, a tedy pořádkové lhůty, s jejímž marným uplynutím zákon nespojuje neúčinnost pozdějšího úkonu účastníka řízení. Navíc, splnění podmínek řízení posuzuje soud kdykoliv v průběhu řízení (§ 103 o. s. ř. postupem dle § 64 s. ř. s.), tedy i ke dni vydání usnesení o odmítnutí žaloby.

[18] Jak již bylo shora uvedeno, podání obsahující plnou moc udělenou stěžovatelkou bylo krajskému soudu doručeno sice po uplynutí lhůty stanovené usnesením ze dne 6. 5. 2021, avšak ještě před vydáním napadeného usnesení o odmítnutí žaloby ze dne 27. 5. 2021. Krajský soud proto byl povinen k tomuto podání přihlédnout; výjimečné okolnosti, které by tomu bránily, Nejvyšší správní soud neshledal.

[19] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ani v řízení o nyní projednávané kasační stížnosti stěžovatelka plnou moc k zastupování nedoložila společně s podanou kasační stížností, nýbrž až na výzvu Nejvyššího správního soudu (usnesení ze dne 20. 7. 2021, č. j. 6 Azs 198/2021 - 8), a to až po stanovené lhůtě. V řízení o kasační

stížnosti na rozdíl od řízení o žalobě je povinné zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). I v tomto případě však platí, že jde o nedostatek podmínek řízení odstranitelný. Nejvyšší správní soud tedy doložení plné moci stěžovatelkou po lhůtě stanovené usnesením ze dne 20. 7. 2021 v souladu s výše citovanou judikaturou rovněž akceptoval a kasační stížnost pro nedostatek podmínek řízení ve smyslu [§ 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.] neodmítl, nýbrž o ní věcně rozhodl.

IV. Závěr a náklady řízení

[20] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů napadené usnesení podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. V něm je krajský soud vázán právním názorem, vysloveným Nejvyšším správním soudem v tomto rozhodnutí (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[21] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí, jak je stanoveno v § 110 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu